



בית המשפט המחוזי בירושלים

עב"י 42128-05-24 אבוחצירה נ' נציבות שרות המדינה

תיק חיצוני: בד"מ 75/21

לפני כבוד השופט נמרוד פלקס

המערערת

חני אבוחצירה
ע"י ב"כ עוה"ד א' הוניגמן

נגד

המשיבה

נציבות שרות המדינה
ע"י ב"כ עוה"ד ג' אבני
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

פסק דין

1. ערעור על גזר דינו של בית הדין למשמעת של עובדי המדינה (כב' אב"ד א' כהן ורב"ד ע' שחרור ועו"ד י' יצחק) בבד"מ 75/21 (להלן - "בית הדין" ו - "גזר הדין החדש").
2. המערערת, עובדת רשות המיסים, הועמדה לדין משמעתי והורשעה בעבירות לפי סעיפים 17(1)-(3) לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג - 1963 (להלן - "החוק"), זאת בגין העתקת קבצי מחשב מכוון הרשת של מחשב מקום עבודתה אל החסן נייד משרדי, וזאת שלא לצורך עבודתה וללא הרשאה; וכן בהעתקת המידע מההחסן הנייד המשרדי אל החסן נייד פרטי. יוער, כי המערערת הואשמה אף בכך שמחקה קבצי מחשב ממערכת המחשב של מקום עבודתה ומההתקן הנייד המשרדי, אך זוכתה ממעשים אלו.
3. נוכח ההרשעה נגזרו על המערערת - נזיפה חמורה, הורדה בדרגת שכר אחת למשך שנה, העברה למשך שנה ושלושה חודשים לתפקיד מרכזת חוליה, תוך שימוש בהרשאות מוגבלות ותחת פיקוח, פסילה לתפקיד ניהולי למשך שנה ושלושה חודשים.
4. המערערת שימשה בתפקיד מרכזת הוצאות ותשלומים, ולצורך ביצוע תפקידה הובאו בפניה נתונים רגישים ופרטים אישיים של אזרחים, לרבות נתונים בדבר קנסות, ריביות, עיקולים, פעולות אכיפה, מידע מודיעיני, נכסים ונתונים נוספים אודות אזרחים. נתונים אלה שמורים במערכת המחשב של רשות המיסים, אליה הייתה למערערת גישה במסגרת תפקידה. בראשית שנת 2019 הועברה המערערת מתפקידה האמור לתפקיד אחר. מספר ימים לאחר העברתה מתפקידה פנתה המערערת אל צוות התמיכה הטכנית ברשות המיסים, אשר סיפק לה, לבקשתה, החסן נייד (disk on key) (לעיל ולהלן - "החסן הנייד המשרדי"), אליו העתיקה המערערת את הנתונים האמורים. זאת עת נתונים אלו לא נדרשו



בית המשפט המחוזי בירושלים

עב"י 42128-05-24 אבוחצירה נ' נציבות שרות המדינה

תיק חיצוני: בד"מ 75/21

- 1 לה לשם מילוי תפקידה החדש, ולמערערת אף לא הייתה כל רשות לקבל לידיה ולשמור
2 ברשותה את הנתונים האמורים. כחודש לאחר מכן, לבקשת המערערת, העתיקו אנשי צוות
3 התמיכה הטכנית את המידע שאוחסן בהחסן הנייד המשרדי אל החסן נייד פרטי, אשר היה
4 ברשות המערערת.
- 5
6 5. במעשיה האמורים השתמשה המערערת, שלא לצרכי עבודתה, במידע פנימי רגיש של
7 אזרחים, השייך לרשות המיסים. המערערת אף הציגה כלפי אנשי התמיכה הטכנית מצג
8 שווא, אשר הובילם לחשוב שאין פסול בהעתקת המידע כאמור, וכפועל יוצא מכך סייעו
9 אנשי התמיכה הטכנית למערערת בהעתקת המידע.
- 10
11 6. בית הדין מצא להרשיע את המערערת וקבע, כי במעשיה אלו הפרה את הנהלים החלים
12 עליה כעובדת רשות המיסים, וכן את הוראות סעיפים 65.105, 65.194, 62.141, 62.141
13 לתקשי"ר. נוכח ההרשעה אף השית עליה בית הדין אמצעי משמעת, כמפורט לעיל.
- 14
15 7. המערערת לא השלימה עם פסיקת בית הדין וערעה אל בית משפט זה (עב"י 31349-01-
16 24). בפסק דיני מיום 10.3.2024, דחיתי את הערעור כנגד הכרעת הדין, אך קיבלתי את
17 הערעור כנגד גזר הדין, עת הורתי על השבת הדיון באשר לגזר הדין אל בית הדין, תוך מתן
18 הוראות כדלקמן: "הדיון מוחזר בזה אל בית הדין אשר יתכבד ליתן גזר דין חדש תחת גזר
19 הדין מושא ההליך דנן, תוך נימוק פסיקתו אף בשים לב לפסיקות קודמות שעניינן הרשעה
20 בעבירות של שליפה או העתקת מידע שלא כדין. בית הדין רשאי, על פי שיקול דעתו וככל
21 שימצא לנכון לעשות כן, לקבל מאת הצדדים השלמת טיעון וראיות נוספות באשר לאמצעי
22 המשמעת הראויים במקרה דנן".
- 23
24 8. קביעתי באשר לביטול גזר הדין והשבת הדיון אל בית הדין נומקה בכך, ש: "עיון בנימוקי
25 גזר הדין מלמד כאמור, כי בית הדין לא הצביע כלל על סטנדרט אמצעי המשמעת הנוהג
26 בנסיבות הדומות למקרה קא עסקינן. ממילא אף לא הצביע בית הדין מדוע שונה עניינה
27 של המערערת מעניינם של אחרים שהורשעו בעבירות דומות, ככל שאכן שונה עניינה. נמצא
28 אפוא שקשה לבקר את פסיקת בית הדין, בכל הנוגע לסוגיית השיוויון באמצעי המשמעת,
29 מחמת העדר הנמקה ... אפשרתי לצדדים להשלים טיעוניהם וראיותיהם בסוגיית השיוויון
30 באמצעי המשמעת. מפסקי הדין אותם הגישו הצדדים נלמד, כי בפסיקת בית הדין בעשור
31 האחרון קיים משרע ניכר של אמצעי משמעת, אשר הושתו על עובדי מדינה שהורשעו
32 בעבירות של שליפת או העתקת מידע שלא כדין ממאגרי מידע. משרע זה בין פיטורין,
33 פסילה ארוכה לעבודה בשירות המדינה ואמצעי משמעת נלווים ... לבין נזיפה והפקעת
34 מחצית משכורת ... משרע ניכר זה מחדד את הקושי שבהיעדר הנימוק כאמור. בהינתן
35 משרע כה ניכר, היעדר התייחסות כלשהי של בית הדין לסטנדרט אמצעי המשמעת הנוהג,



בית המשפט המחוזי בירושלים

עב"י 42128-05-24 אבוחצירה נ' נציבות שרות המדינה

תיק חיצוני: בד"מ 75/21

- 1 והטעם להשתתף אמצעי המשמעת הפרטניים במקרה דנן, יש מקום להחזיר את העניין אל
2 בית הדין לשם השלמת גזר הדין בסוגיה זו".
- 3
4 9. בגזר הדין החדש, אשר ניתן לאחר שהצדדים השלימו טיעוניהם, קבע בית הדין כי אינו
5 מוצא לנכון לשנות מאמצעי המשמעת שהושתו על המערערת בגזר דינו הראשון. בית הדין
6 עמד על כך ש"בשונה מפסקי דין רבים שיצאו תחת ידיו, בעניין שלפני מידע ממאגרים ...
7 הרי שנסיונות כשלונה של הנאשמת (המערערת - נ.פ.) במקרה דנן הן יחודיות ואפשר שאלה
8 לא חודדו על ידו די צורכך". בית הדין עמד על כך שכישלונה העיקרי של המערערת הוא
9 בהענקת קבצים מתיקית הרשת להחסן הנייד המשרדי, לאחר שהועברה מתפקידה
10 כמרכזת הוועדה למחיקת חובות אבודים וההענקת לא נדרשה לה לצורך עבודתה, וכן
11 הענקת קבצים באותן הנסיבות מההחסן הנייד המשרדי שהיה ברשותה להחסן הנייד
12 הפרטי. בית הדין עמד על כך שבמעשי המערערת יש משום הפרת חובות האמון ותום הלב
13 שהמערערת חבה כלפי הממונים עליה וכלפי מקום עבודתה, עם סיום תפקידה כמרכזת
14 תשלומים והוצאות ברשות המיסים, כאשר במסגרת תפקידה שימשה גם כמרכזת הוועדה
15 הבין משרדית למחיקת חובות אבודים ברשות. עוד עמד בית הדין על כך, שעניינה של
16 המערערת שונה במידת מה מעניינים קודמים שנדונו בפני בית הדין, אשר הובילו שם
17 להשתתף אמצעי משמעת שונים בחומרם מאלו שהושתו על המערערת דנן.
18
- 19 10. המערערת אינה משלימה אף עם גזר הדין החדש. בערעורה חוזרת המערערת על טענותיה
20 "בסיבוב הקודם", לרבות טענות באשר למצבה האישי, עוצמת פגיעת אמצעי המשמעת,
21 ובכלל זה פגיעתם הכלכלית. כן נטען, כי אין הלימה בין המעשים והעבירות בהן הורשעה
22 לבין חומרת אמצעי המשמעת שהושתו עליה. המערערת טוענת בין היתר, כי בית הדין לא
23 הצביע על סטנדרט אמצעי משמעת נוהג בנסיבות דומות, וככל שסבר בית הדין, כי עסקינן
24 במקרה ייחודי או ראשון, היה עליו דווקא להקל עם המערערת עת בית הדין החמיר עמה.
25 כן טוענת המערערת, כי בית הדין התעלם מפסיקה רלבנטית שהוצגה בפניו, ויחד עם זאת
26 נסמך על פסיקה בעניינים אזרחיים, אשר אין לה כל רלבנטיות להליך המשמעת דנן.
27 לשיטת המשיבה, אין להתערב באמצעי המשמעת בהיותם מידתיים וראויים.
28
- 29 11. כפי שציינתי בפסק דיני בעב"י 31349-01-24 הדין הנוהג הוא, כי ככלל לא יתערב בית
30 המשפט באמצעי משמעת שהוטלו על ידי בית הדין, אלא במקרים חריגים, בהם לוקה גזר
31 הדין בחוסר סבירות או חוסר מידתיות בין חומרת העבירה לחומרת אמצעי המשמעת. שכן,
32 חזקה על בית הדין, כי מבין הוא את משמעות אמצעי המשמעת שהטיל, עת הנורמות
33 הראויות בשירות המדינה הן בתחום מומחיותו (עש"ם 11976/05 חליל נ' נציבות שירות
34 המדינה (11.4.2007); עש"ם 3666/06 אסדי נ' נציבות שירות המדינה (7.11.2007); ברי"ש



בית המשפט המחוזי בירושלים

עב"י 42128-05-24 אבוחצירה נ' נציבות שרות המדינה

תיק חיצוני: בד"מ 75/21

- 1 2388/22 **סאהין נ' עיריית חיפה** (17.7.2022)). יחד עם זאת ציינתי, כי מלאכת הטלת
2 אמצעי המשמעת צריכה להיות שוויונית עד כמה שניתן. זאת אף שההליך המשמעתי הוא
3 אינדוידואלי, במובן של "תפירת חליפת" אמצעי משמעת מתאימים לכל אחד ואחד
4 המורשע בדין. כך ייתכן שלשם השגת תכליות הדין המשמעתי - אף כאשר עסקינן במעשים
5 דומים ובעבירות משמעת דומות - יהיה מקום להשית על מורשעים שונים אמצעי משמעת
6 שונים. לאבחנה זו בין מורשעים שונים עשויים להיות שלל טעמים, ובכללם: העבר
7 המשמעתי של כל אחד ואחד, סביבת העבודה בה בוצעו עבירות המשמעת, הוותק
8 המקצועי, העשוי לשמש לעיתים נסיבה לחומרא ולעיתים נסיבה לקולא ועוד.
- 9
10 12. עוד עמדתי על כך, שיד ביד עם החובה לנהוג בשוויון מהותי, ככל הניתן, פוסעת לה חובת
11 ההנמקה, המהווה אבן יסוד בשיטתנו המשפטית. על ערכאה שיפוטית ואף על רשות
12 מנהלית, לנמק החלטתה, והיעדר הנמקה מהווה פגם בהחלטה. תכלית ההנמקה היא בין
13 היתר: הרצון למנוע החלטות שרירותיות; מתן תשתית לערכאת הערעור או הביקורת לדון
14 בסבירות ההחלטה; שאיפה לכך שהצדק ייראה בשקיפות לעין כל ולא רק שייעשה בפועל.
- 15
16 13. עיון בנימוקי גזר הדין החדש מלמד, כי זה נומק כדבעי. כך אף עמד בית הדין על הטעמים
17 שהובילוהו לאבחן את המקרה דנן, בכל הנוגע לחומרת אמצעי המשמעת הראויים,
18 ממקרים אחרים; ואף מקרים דומים במידת מה, שהובאו בפניו בעבר. בית הדין אמנם
19 מצא להפנות אל פסקי דין אזרחיים שונים, לרבות כאלו שניתנו בתחום דיני העבודה, בכדי
20 ללמוד מהם על עקרונות אותם יש להביא בחשבון וליישם אף במסגרת הדין המשמעתי,
21 ובכלל זה במקרה דנן. בית הדין אף נימק כדבעי שיטתו, באשר לטעמים שהובילו להחמיר
22 במידת מה עם המערערת, בשים לב לנסיבות הייחודיות של עבירות המשמעת אותן ביצעה.
23 לעניין זה יוער, כי יש טעם בטענת המשיבה, לפיה אין בפסיקת בית הדין, ובכלל זה בעצם
24 הרשעת המערערת, משום קביעת עבירות משמעת חדשות. עסקינן בבחינת מידת אמצעי
25 המשמעת ההולמת, תוך ראיית הנסיבות הייחודיות של ביצוען. זאת להבדיל מקביעה
26 "חדשה", כי מעשה מסויים מהווה עבירת משמעת.
- 27
28 14. בית הדין קבע, ובצדק, כי שליפת מידע סודי, לא מורשית, ממאגרי מידע השייכים למדינה,
29 מהווה עבירת משמעת. בדברים אלה אין כל חידוש. ודוק, החידוש המסויים בנסיבות דנן
30 הוא, כי שליפת המידע הלא מורשית נעשתה אגב סיום תפקידה של המערערת. נסיבות אלו
31 מעוררות אי נחת ניכרת, ויש בהן כדי להקרין על האמון השורר בין עובד מדינה לבין שירות
32 המדינה בכללותו, אף בנסיבות של סיום תפקידו של עובד המדינה. מערכת יחסי העבודה
33 בישראל, ובשירות המדינה בפרט, דורשת מידה רבה של תום לב ביחסים שבין המעביד -
34 הוא בענייננו המדינה, לבין העובד. כך, בשונה מאי אלו מדינות אחרות, לא נהוג בישראל -
35 אלא בנסיבות חריגות - כי עת מוחלט על סיום תפקידו של עובד, לא יקבל העובד כל הודעה





בית המשפט המחוזי בירושלים

עב"י 42128-05-24 אבוחצירה נ' נציבות שרות המדינה

תיק חיצוני: בד"מ 75/21

- 1 מוקדמת והוא יורחק לאלתר - אף באמצעות אנשי ביטחון - ממקום עבודתו ומכל אפשרות
 2 לגרום נזק למקום עבודתו. פרקטיקה ראויה זו, של כבוד הדדי בין עובד למעביד, ובפרט
 3 בין עובד מדינה לבין המדינה - מקום עבודתו, נשענית כאמור על תום לב של הצדדים
 4 שניהם. כך יכול העובד לצפות שינהגו בו בכבוד ראוי, ולא יעבירוהו מתפקידו מבלי לשמוע
 5 את טענותיו ותוך מתן הודעה מוקדמת; ואילו למעביד צפייה סבירה, כי עת נשקל או
 6 מוחלט על העברת העובד מתפקידו, לא ינקוט העובד צעדי תגמול כנגד המעביד, ויבצע
 7 פעולות, אשר יש בהן כדי להזיק למעביד. חוששני, כי המערערת פגעה בצפייה זו לתום לב
 8 ויחסי האמון הנדרשים מעובד המסיים את תפקידו. בכך יש כדי להקרין על שירות המדינה
 9 בכללותו. חלק מתכלית הדין המשמעתית היא ליתן מענה למעשים או מחדלים, ששום ארגון
 10 או מקצוע אינו יכול לסבול, משום שהם יהפכו להתנהגות מקובלת באותו ארגון או מקצוע
 11 ויהיה בכך כדי להעכיר את האווירה, לשבש את יחסי העבודה, לערער את יחסי האמון מצד
 12 הציבור או לחבל בדרך אחרת בתפקוד התקין של הארגון (עש"מ 3849/03 אלבז נ' נציבות
 13 שירות המדינה, פ"ד נח(2) 880, 888 (2004)).
- 14
- 15 . בהינתן נסיבות ביצוע עבירות המשמעת אותן ביצעה המערערת - הן שלילת והעתקת מידע
 16 סודי, ללא הרשאה, ולאחר שסיימה את התפקיד במסגרתו הייתה מורשית לעיין במידע
 17 האמור - אין להתערב בגזר הדין דנן. זאת אף בשים לב לכך, שאף אם הייתי סבור שאמצעי
 18 המשמעת שהושתו על המערערת נוטים במידת מה לחומרא, לא היה בכך כדי להצדיק
 19 התערבות ערעורית. זאת עת לא נמצא, כי בית הדין חרג מסמכותו, פעל בניגוד לדין, התעלם
 20 מראיות מהותיות שבכוחן להכריע את הכף לכאן או לכאן, הפר את כללי הצדק הטבעי, או
 21 הטיל אמצעי משמעת החורגים ממתחם הסבירות.
- 22
- 23 .16. אשר על כן הערעור נדחה.

24

ניתן היום, ד' אב תשפ"ד, 08 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.




נמרוד פלקס, שופט

27
28