



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 39903-04-22 אברמוב נ' אל הבית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חוה קלמפרר-מרצקי

זרינה אברמוב

תובעת

נגד

1. אל הבית בע"מ
2. ידיעות אינטרנט

נתבעים

החלטה

- 1 לפניי בקשה שהגישה "ידיעות אינטרנט", שבבעלותה אתר "YNET" (להלן: "הנתבעת 2"),
2 לסילוק התובענה על הסף מחמת היעדר יריבות בינה לבין התובעת, וכן בקשת חברת אל הבית
3 בע"מ, שבבעלותה אתר המכונה "המקצוענים" (להלן: "הנתבעת 1") להעברת הדיון בתובענה
4 זו לבית המשפט אחר בשל היעדר סמכות מקומית.
- 5
6 בקליפת אגוז יובהר כי התובעת טענה בתביעתה כי הנתבעים 1-2 פרסמו בשנת 2021 דברי
7 הטעייה באתרי האינטרנט שלהן, בחוסר תום לב ובידיעה מלאה בדבר נותני השירות וטיב
8 השירות בתחום השיפוצים שאלו נותנים, פרסומים אשר לטענתה של התובעת גרמו לה
9 להתקשר עם בעל מקצוע שהונה אותה, וכתוצאה מכך נגרם לה לנזק כלכלי ועוגמת נפש.
10 התובעת סמכה טענותיה על הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת
11 הצרכן").
- 12
13 בקשת הנתבעת 2 לסילוק התביעה כנגדה על הסף:
- 14 הנתבעת 2 טענה כי יש לדחות את התביעה כנגדה על הסף בשל היעדר יריבות עמה.
15 הנתבעת 2 הבהירה כי נכון למועד הזמנת בעל המקצוע (24 ינואר 2021) ע"י התובעת, לא
16 הייתה לנתבעת 2 כל זיקת בעלות לנתבעת 1, עת זו, החל מחודש נובמבר 2020 הפסיקה להיות
17 בעלת מניות הנתבעת 1. הנתבעת 2 טענה כי אין לה כל אחריות על הפרסומים באתר
18 המקצוענים, וממילא אין ולא יכולה להיות לה לה כל אחריות למעשיהם של בעלי המקצוע
19 שנתנו שירות לתובעת, אף לא בעקיפין.
- 20
21



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-04-39903 אברמוב נ' אל הבית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

4. תגובת התובעת באשר לבקשת הנתבעת 2:

4 התובעת טענה כי משעסקינן בטענה להטעיה בפרסומת ו/או פרסום במסווה של שירות לצבור,
5 ומשבידיה ראיות על פרסומים של הנתבעת 2 בשנים 2015-2019 של כתבות, ללא גילוי נאות
6 כי זו שותפה בבעלות באתר "המקצוענים", מדובר בכתבות שמקימות לה עילת תביעה כנגד
7 הנתבעת 2. התובעת טענה כי מכיוון שהנתבעת 2 לא הסירה כתבות אלה, חלה עליה אחריות
8 לפרסום המטעה, מכוח סעיף 7(א)(2) לחוק הגנת הצרכן, קרי משזו פרסמה פרסומת מטעה
9 על פניה ו/או כי זו ידעה שהפרסומת מטעה.

10

11

5. בקשת הנתבעת 1 להעברת הדיון לבית משפט אחר:

12 הנתבעת 1 טענה כי דין התביעה להתברר בבית המשפט בתל אביב, שכן בית משפט זה נעדר
13 סמכות מקומית לדון בתובענה. הנתבעת 1 טענה כי בהתאם לסעיף 7(ב) לתקנות סדר הדין
14 האזרחי, תשע"ט-2018, יש להגיש תביעה שעניינה פרסום או סחר באינטרנט לבית משפט
15 שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע, וכי יש להחיל על
16 ענייננו את הסיפא של התקנה, הקובע כי "הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-
17 1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד",
18 ובהתאם לאמור בו ומשום שמקום מושבה ועסקיה של הנתבעת 1 הוא בתל אביב, נתונה
19 הסמכות המקומית לדון בתיק זה למחוז תל אביב.
20 להשלמת התמונה יצויין כי הנתבעת 1 אישרה כי התובעת אינה "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת
21 הצרכן, ואף טענה כי היא עצמה אינה עוסק.

22

23

6. תגובת התובעת באשר לבקשת הנתבעת 1:

24 התובעת הבהירה כי לטענתה היא עונה להגדרת "צרכן" לפי חוק הגנת הצרכן והנתבעת 1
25 הינה עוסק, ולגוף שאלת הסמכות המקומית, הפנתה התובעת לתקנה 2 לתקנות שיפוט
26 בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, ממנה עולה כי לבית משפט זה הסמכות המקומית
27 לדון בתביעה דעסקינן.

28

29

30

31

32

33





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-04-39903 אברמוב נ' אל הבית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

טענת העדרה של סמכות מקומית

7. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולנסיבות העניין ועיינתי בהוראות הדין הרלוונטיות, מצאתי כי התביעה דן מצויה בתחום סמכותו המקומית של בית המשפט זה.

בענייננו חלות הוראות תקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "תקנות השיפוט בתביעות קטנות"), ואלו קובעות בעניין הסמכות המקומית, כדלהלן:

2. (א) תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

(2) (נמחקה);

(3) (נמחקה);

(4) (נמחקה);

(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;

(6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית.

(ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט

תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע

או מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד.

(ג) בית המשפט המוסמך לדון בתביעה הכוללת כמה נתבעים הוא בית משפט המוסמך

לדון נגד אחד מהם לפי תקנות משנה (א) או (ב)."

(הדגשה שלי – ח.ק.מ.)

8. בפסיקה נקבע, בהתייחס למונח "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט", כי:

"תקנה זו חלה לפי לשונה על "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט",

ותיבה זו מכילה לטעמי את כל התביעות הקשורות בנעשה ברשת האינטרנט.

"פרסום או סחר" כולל לא רק תביעות חוזיות אלא גם תביעות נזיקיות ואחרות,

ובכלל זה גם הפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט, גם עשיית עושר בשל מעשים

הנעשים ברשת האינטרנט, גם פרסום לשון הרע, ועוד כיוצא באלו עולות הנעשות

ברשת האינטרנט, כולן או חלקן".

(ת.א. (מחוזי מרכז) 55550-06-16 צ'רלטון בע"מ נ' עאוני ג'אבר, 9.11.16).

9. הואיל והתובענה שכאן, עוסקת בפרסום ברשת האינטרנט, ונוכח הוראת תקנה 2(ב) לתקנות

השיפוט בתביעות קטנות יכולה הייתה התובעת להגיש את תביעתה הן במקום עסקיהן של

הנתבעות והן במקום מגוריה, ולכן דין הבקשה להעברת מקום דיון להידחות.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 39903-04-22 אברמוב נ' אל הבית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טענת העדר היריבות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

10. באשר לטענת היעדר יריבות בין התובעת ובין הנתבעת 2, אני קובעת כי דין הטענה להתקבל.

11. התביעה דכאן עניינה פרסום של בעל מקצוע באתר "המקצוענים", שבבעלות הנתבעת 1, פרסום שלטענת התובעת הוביל אותה בשלהי חודש ינואר 2021 לבחור בבעל מקצוע בתחום השיפוצים, שהונה אותה. כאמור, התובעת טענה כי את פרטי בעל המקצוע מצאה ב"אתר המקצוענים", וכי פרסום בעל המקצוע באתר גרם לה לסבור כי עסקינן בבעל מקצוע "מקצוען". לשיטת התובעת חבותה של הנתבעת 2 במקרה דנן קמה מכוח העובדה שזו מפרסמת את אתר "המקצוענים", ופרסומת זו מטעה על פניה ו/או הנתבעת 2 ידעה כי הפרסומת מטעה.

12. אלא שבנסיבות המקרה דנן נהיר כי דין התביעה כנגד הנתבעת 2 להידחות, וזאת מהטעמים הבאים:

גם אם תאמר, ואין באמור להלן משום הבעת דעה בסוגיה, כי פרסום בעל המקצוע שנתן שירות לתובעת באתר "המקצוענים" הינו פרסום מטעה המטיל אחריות על הנתבעת 1, נהיר וברור כי פרסום **אתר "המקצוענים"** באתר הנתבעת 2, לא יכול להקים חבות של האחרונה כלפי התובעת.

כלומר, גם אם תאמר כי הפרסום של אותו בעל מקצוע באתר "המקצוענים" מהווה משום הטעיה בפרסומת כהגדרתה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, וגם אם תאמר כי פרסום זה מקים אחריות על הנתבעת 1 מכוח סעיף 7(א)(2) לחוק זה, ואינני קובעת, כמובן, כי אכן כך הדבר, לא יעלה על הדעת כי **פרסום אתר "המקצוענים"** באתר הנתבעת 2 - להבדיל מפרסומו של אותו בעל מקצוע - ככל שנעשה, יש בו ולו לכאורה, בסיס לחיוב הנתבעת 2 בתיק זה.

עם כל הכבוד לתובעת, כל קביעה אחרת תמוטט את ענף הפרסום - הכתוב, המשודר והדיגיטלי - על אחת כמה וכמה בכל הנוגע לפרסום אתרים הממליצים על בעלי מקצוע ו/או על כל עסק המוכר שירותים או סחורות. ובמילים אחרות - קבלת תביעה של מזמין שירות, שיש לו טענות על נותן השירות שהופיע באתר הממליץ על בעלי מקצוע כנגד מפרסם שפירסם את האתר (ולא את בעל המקצוע), חוטאת לרציונל שבבסיס חוק הגנת הצרכן בכלל ולרציונל הסעיפים הרלוונטיים לענייננו בפרט.

ודוק - לא נעלמה מעיניי טענת התובעת כי יש להטיל את האחריות על הנתבעת 2 גם מכוח סעיף 7ב לחוק הגנת הצרכן, אולם גם סעיף זה אינו יכול להקים עילה כנגד הנתבעת 2, שכן הנתבעת 2 לא הציגה עצמה, כאמור בסעיף 7ב הנ"ל כ"מי שמטרתו היחידה היא להגן על הצרכן או לייעץ לו, ולא יקרא או יכנה את עצמו בשם שמשתמע ממנו כי הוא פועל למטרה כאמור".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 39903-04-22 אברמוב נ' אל הבית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ולבסוף, הנני סבורה שלא ניתן היה להטיל על הנתבעת 2 אחריות במקרה דנן, גם לו זו הייתה
2 במועד הקובע בעלת מניות בנתבעת 1, שכן לא היה מקום לביצוע "הרמת מסך" בין הנתבעת
3 1 לבעלי מניותיה, בוודאי שלא ניתן להטיל על הנתבעת 2 (ו/או על כל גוף הדומה לה), גם אם
4 הייתה בעלת מניות בנתבעת 1, חובה לעקוב ולפקח על המפרסמים באתר אותו היא מפרסמת,
5 ובמקרה דנן לא ניתן היה להטיל עליה, גם אם הייתה בעלת מניות הנתבעת 1, חובה לעקוב
6 ולפקח על בעלי המקצוע שמפרסמים את עצמם באתר "המקצוענים".
7

7

8 **13. לאור האמור לעיל הנני קובעת כי כתב התביעה אינו מגלה עילה כנגד הנתבעת 2, ולפיכך,
9 דין התביעה כנגדה להידחות.**

10

11 **14. בנסיבות העניין לא מצאתי לנכון ליתן צו להוצאות.**

12

13 **15. הנתבעת 1 תגיש את כתב הגנתה תוך 30 יום מהיום.**

14

15 **16. מועד הדיון בתביעה כנגד הנתבעת 1 נדחה, ונקבע ליום 23.3.23 שעה 14:30.**

16

17

18 **המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה וכן באמצעות המייל, ותוודא**
19 **עמם את קבלתה.**

20

21 ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ג, 29 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

22


חוה קלמפרר-מרצקי, שופטת

