



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מאזן דאוד

יעד פירזול 1984 בע"מ, ח.פ. 511029340

התובעת

נגד

Kessebohmer gmbh

הנתבעת

### החלטה

- 1 בפני בקשה למחיקת התביעה על הסף מטעמי פורום בלתי נאות בשל קיומה של תניית  
2 שיפוט זר, כך לטענת הנתבעת.
- 3
- 4 **הרקע והבקשה;**
- 5
- 6 .2. התובעת היא חברה פרטית שמייבאת ומוכרת בישראל מוצרי פרזול לבית, כולל מוצרים  
7 המשמשים בייצור והתקנת מטבחים, והיא מייצגת בין היתר בישראל חברות זרות ובכלל  
8 זה ייצגה בישראל את הנתבעת, כמפיצה וסוכנת בלעדית, במשך כארבעים שנים.
- 9
- 10 .3. הנתבעת היא חברה המאוגדת בגרמניה, המייצרת בין היתר, פתרונות אחסון חכמים  
11 המשמשים בייצור והתקנת מטבחים.
- 12
- 13 .4. התובעת הגישה תביעה כנגד הנתבעת, במסגרתה ביקשה לחייב את האחרונה לשלם לה  
14 פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת בסיום התקשרות, פיצוי בגין הנאה עתידית מלקוחות  
15 שהתובעת גייסה ושימרה וכן לחייבה לפרוע חוב פתוח שהנתבעת לא שילמה בקשר עם  
16 חלק מהמלאי שהוחזר לידיה על ידי התובעת.
- 17
- 18 .5. במסגרת בקשה דנן, טענה הנתבעת כי הפורום הנאות לדון בתביעה הוא בעיר אוסנברוק  
19 בגרמניה בשל תניית שיפוט בין הצדדים אשר קובעת כי הליכים משפטיים ביניהם יתנהלו  
20 באוסנברוק אשר בגרמניה. הנתבעת ציינה כי היחסים בין הצדדים כפופים לתנאי המסחר



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

- 1 של קסבוהמר, החשופים לעיני כל באתר האינטרנט של קסבוהמר, באמצעות תנאי המפנה  
2 אליהם בסיומה של כל אחת מהחשבוניות אשר נמסרו לתובעת לאורך ההתנהלות בין  
3 הצדדים. לטענת התובעת, התניית השיפוט בגרמניה הוכתבה על ידה במסמכים אשר נמסרו  
4 לתובעת באופן שוטף והאחרונה מעולם לא התנגדה לתניית השיפוט, לכן חזקה כי היא  
5 הסכימה לה.  
6
- 7 .6. הנתבעת ביקשה לקבוע כי; גם אם לא היה חוזה חתום בין הצדדים, דבר המוכחש, שכן  
8 לטענתה תנאי ההתנהלות, לרבות התניית שיפוט, הוכתבו לכל אורך היחסים המשותפים  
9 ע"י הנתבעת, באתר האינטרנט שלה, שאליו הופנתה התובעת בכל אחת מהחשבוניות שלה;  
10 הרי אפשר להשלים תנאי מקום שיפוט מחוזים אחרים המקובלים בתחום, שקובעים  
11 בפירוש תניית שיפוט במקומו של היצרן/הספק ולא של המפיץ. הנתבעת צירפה תצהיר של  
12 סמנכ"ל חברת בירמן – החברה המתחרה שבא במקום התובעת, שם הוא מסר כי היחסים  
13 המסחריים עם הנתבעת כפופים לתנאים הכלליים אשר מופיעים באתר הנתבעת, שקובעים  
14 בפירוש כי סכסוכים בין הצדדים יידונו בבתי משפט הקרובים למשרד הנתבעת.  
15
- 16 .7. אשר להמצאת התביעה לידי ב"כ הנתבעת בישראל, נטען כי התביעה הומצאה בעברית  
17 בחוסר תום לב ושלא על דרך המלך וכי תקנה 163(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד  
18 – 2018, קובעת בפירוש כי "ההמצאה תהיה ככל האפשר לנמען עצמו". לטענת הנתבעת,  
19 היה על התובעת להמציא את כתב התביעה בשפה אנגלית למשרדיה של הנתבעת בגרמניה  
20 ולהגיש את התביעה בגרמניה.  
21
- 22 .8. מנגד, ביקשה התובעת לדחות את הבקשה ולחייב את הנתבעת בהוצאות, בשיעור ההולם  
23 את הטרחה שנגרמה לתובעת. התובעת טענה כי לא נכרת הסכם לעניין החלת דין זר ו/או  
24 סמכות שיפוט ייחודית בחו"ל, וציינה כי המסמך הפנימי אליו מפנה הנתבעת מופיע באתר  
25 של חברה שאינה הנתבעת – חברת Kessebohmer Holdings AG ואין בינה לבין התובעת  
26 יריבות. לטענת התובעת, הסכם אינו נכרת במשלוח חשבונית ולא בפרסום תנאים חד  
27 צדדיים באתר האינטרנט וגם לא בשילוב השניים. התובעת הפנתה לפסיקה והדגישה כי  
28 הסכמה על התניית שיפוט, אמורה להיות דווקנית, מפורשת וברורה בנוסחו של הסכם. עוד  
29 טענה התובעת כי המסמך הפנימי הוא מסמך המסדיר רק תנאי אספקה ותשלום בגין  
30 משלוחי סחורות והוא אינו הסכם סוכנות/הפצה המסדיר את מעמד המפיץ/הסוכן וכי  
31 תניות בחשבוניות חלות על המשלוח נשוא החשבונית בלבד ולא על מערכת היחסים בין  
32 הצדדים. התובעת הוסיפה וטענה כי תניית השיפוט במסמך פנימי אינה מנוסחת באופן שיש  
33 בו להקים סמכות בלעדית לערכאה זרה והיא לוקה בחוסר בהירות אשר חייב לפעול לרעת  
34 הנתבעת, מנסחת המסמך הפנימי.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 24-02-8259 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה;

- 1  
2  
3 9. לאחר שעיינתי בבקשת הנתבעת על נספחיה ובתגובת התובעת הגעתי למסקנה כי דין  
4 הבקשה להידחות ולהלן נימוקי.  
5  
6 10. פסיקת בית המשפט העליון עמדה על הדרישות הדווקניות החלות על פרשנותה של תניית  
7 שיפוט זר, אשר צריכה להיות "חד משמעית, מפורשת וברורה בנוסחו של הסכם" ועל כן  
8 ש"אין לקרוא אותה לתוך הנוסח על יסוד מסקנות העולות מבין השורות או על יסוד  
9 משמעות מכללא" – ראו רע"א 9368/11 NEVADA MANAGEMENT INC נ' הראל,  
10 סעיף 16 להחלטה (21.5.12); כן ראו דברי הנשיא שמגר בע"א 724/85 מנו קוי בע"מ נגד  
11 דמרי ואח', פ"ד מב(3) 324, 327 (1988) (להלן: "עניין מנו"), שם נקבע כי:  
12  
13 "תניית שיפוט זר חייבת להיות מפורשת. אין לקרוא אותה לתוך הנוסח על יסוד מסקנות  
14 העולות מבין השורות או על יסוד משמעות מכללא. מי שמבקש לשלול מן הצד השני זכות  
15 של התדיינות בפורום מוסמך, מן הנכון שיבטא זאת מפורשות וברורות בנוסחו של החוזה.  
16 על אחת כמה וכמה כך, כשהן התובע והן הנתבע פועלים באותו פורום, ואין להם זיקה  
17 כשלהי למקום הזר. בית המשפט אינו קורא לתוך החוזה את אשר אין בו, ומקום בו לא  
18 טרח מנסח החוזה ולא הבהיר דבריו, לא תיאם בין תניותיו השונות של החוזה ולא וידא -  
19 על-ידי עריכה נאותה של החוזה - שביטוי בחוזה אשר לו הוקנתה משמעות מורחבת  
20 מיוחדת גם ישולב בדרך הנאותה לתוך ההוראה בה מובאת תניית השיפוט, לא יעשה בית  
21 המשפט מלאכה זו במקומו"  
22  
23 ראוי לציין כי שורה של פסקי דין אימצו את האמור ב- עניין מנו, ללא סייג, כך למשל:  
24 רע"א 6574/12 סאמיט פאנד ניהול השקעות בע"מ נ' בן יעקב (7.3.13) ("עניין סאמיט");  
25 רע"א 8135/12 Nantucket Ltd נ' דורון ואח', פסקה 21 (28.10.13) (להלן: "עניין דורון").  
26  
27 כאמור, ב- עניין מנו נאמרו הדברים לגבי אופן ניסוחה של תניית השיפוט גופא.  
28 לגבי אופן ניסוח ההפניה למסמך המאזכר את תניית השיפוט, יפים לענייננו הדברים  
29 שנאמרו ע"י השופט י. עמית ב- עניין סאמיט, שם נקבע כי:  
30  
31 "... כשם שעל תניית השיפוט עצמה להיות ברורה ומפורשת, כך תנייה חוזית  
32 המפנה למסמך אחר בו מעוגנת תניית השיפוט צריכה להיות ברורה ומפורשת, כך  
33 שיהא ברור מהו המסמך אליו מפנים. שאם לא כן, יוכל צד המבקש לשלול מן הצד



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

1 שכנגד את זכות ההתדיינות בפורום המוסמך, לעקוף את הדרישה כי יבטא את  
2 כוונתו "מפורשות וברורות בנוסחו של החוזה" (עניין מנו, שם), וזאת באמצעות  
3 הפנייה כללית למסמכים בלתי מסוימים אשר טיבם לא ברור. לכן, אפילו אם  
4 אניח כי לטענת המבקשים המפרט היה חלק בלתי נפרד מהסכם הצטרפות, לא  
5 סגי בהפניה אל המפרט גרידא, להבדיל מהפניה אל מסמך הצטרפות" – (שם),  
6 פסקה 17).

7

8 בהמשך, ב- עניין דורון, קבע השופט י. עמית כי:

9

10 "ההיגיון מאחורי הדברים ברור. על צד המבקש לשלול מן הצד שכנגד את הזכות  
11 להתדיין בפני פורום מוסמך, לבטא כוונתו "מפורשות וברורות בנוסחו של החוזה"  
12 ... ועל כן אין להתיר לו לעשות כן באמצעות הפניה כללית למסמכים בלתי  
13 מסוימים ..." – (שם, פסקה 21).

14

15 לעומת זאת, בפסקי דין אחרים, צוטטה ההלכה שנקבעה ב- עניין מנו, תוך צמצום ונסיגה  
16 מסויימת מן ההלכה- ראו למשל ע"א 8835/99 אינטרדקו חברת המסחר לתעשיות בע"מ  
17 נ' Sulzer Brothers Ltd, פ"ד נה(2) 378, 383 (2001); ברע"א 6489/09 מדובר נ' קרן  
18 קיימת לישראל, פסקאות 29-31 (18.1.11); רע"א 928/18 De Neef Construction  
19 Chemicals BVBA נ' גילאר בע"מ (15.5.18) (להלן: עניין De Neef).

20

21 בית המשפט העליון (השופטת וילנר) ב- עניין De Neef בחר לשלב את שתי הגישות  
22 שהובאו בפסיקה לעניין פרשות תניית שיפוט זר:

23

24 "לתניות שיפוט זר נקבעו כללי פרשנות שונים מהותית מכללי הפרשנות הכלליים  
25 של דיני החוזים. בפסיקה נקבע כי תניית שיפוט זר תפורש באופן לשוני-דווקני,  
26 וכי על לשונה להיות חד-משמעית, מפורשת וברורה בנוסח ההסכם, זאת בשל  
27 הדרישה כי "מי שמבקש לשלול מן הצד השני זכות של התדיינות בפורום מוסמך,  
28 מן הנכון שיבטא זאת מפורשת וברורות בנוסחו של החוזה" ... במרוצת השנים  
29 חל ריכוך מסוים בדרישה זו ונקבע כי על אף שבשלב הראשון יש לפרש את תניית  
30 השיפוט הזר באופן דווקני, הרי שכאשר ישנה אי-בהירות מסוימת בלשון התניה,  
31 רשאי בית המשפט בשלב השני לפרשה לאור תכליתה ולהיעזר באמצעי פרשנות  
32 מקובלים אחרים .. ברם, סטייה מכללי פרשנות דווקניים של תניית שיפוט זר  
33 היא הריג לכלל ..." – (שם, פסקה 11).





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

1 בית המשפט העליון ב- עניין De Neef אף התייחס לעניין תניות השיפוט הזר  
2 המופיעות על גבי חשבוניות ובחן את השאלה, האם תניית השיפוט הזר המופיעה  
3 בחשבוניות שהוצאו בגין עסקאות מכר בין הצדדים, חלה אף על סכסוך העוסק  
4 במערכת היחסים הכללית שביניהם, תוך קביעה כי:

5  
6 "הכלל הוא שתניות שיפוט זר יש לפרש בשלב ראשון באופן דווקני. פרשנות כזו  
7 מעלה כי התניות אשר מופיעות כחלק מתנאי המכירה שעל גבי החשבוניות ...  
8 ביחס לכל עסקת מכר באופן נפרד, אינן חלות על מערכת היחסים הכללית שבין  
9 הצדדים. פרשנות דווקנית אינה קוראת לתוך הסכמות הצדדים את מה שלא נאמר  
10 בהן באופן מפורש, ואינה מרחיבה או מצמצמת את תחולתן על בסיס תכליתן...  
11 במצב עניינים זה, שבו על פני הדברים, הצדדים ניהלו ביניהם תקשורת החורגת  
12 מהחשבוניות שהוצאו ביחס לכל עסקת מכר ביניהם, היה עליהם לעגן את  
13 הסכמותיהם – ככל שהיו כאלה – בדבר הפורום המוסכם לבירור הסכסוכים  
14 הנובעים ממערכת יחסים כללית זו, באופן מפורש. משעה שנמנעו מלעשות כן,  
15 נראה כי הפרשנות שלפיה אין להחיל את תניות השיפוט הזר המופיעות  
16 בחשבוניות על התביעה דנו, היא לכל הפחות פרשנות סבירה של בית המשפט  
17 המחוזי, ולא מצאתי להתערב בה".

18  
19 .11 בענייננו, תניית השיפוט הזר נקובה בדף פנימי המצוי באתר האינטרנט של הנתבעת, שם  
20 תחת הכותרת Final Provisions כתוב:

21  
22 "1. Place of performance for any and all obligations arising from the  
23 contractual relationship is the headquarters of our company. 2. If and  
24 when the Customer is a merchant, a legal entity under public law or a  
25 publiclaw special fund, any and all disputes arising from the contractual  
26 relationship shall be subject to the jurisdiction of the courts at the  
27 company's headquarters or of the courts at the site of the branch  
28 conducting the delivery. However, we are entitled at our discretion to  
29 bring action at the courts having jurisdiction at the Customer's  
30 headquarters. Proper law of the contract shall be solely German law,



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

- 1 **excluding application of the UN Convention on the International Sale of**  
2 **Goods (CISG)"**  
3  
4 .12 ההפניה לתנאים המפורטים באתר האינטרנט של הנתבעת היתה דרך החשבוניות שהתנהלו  
5 בין הצדדים, כך למשל נכתב באחד החשבוניות:  
6  
7 **"we refer to our general terms and conditions of sale and payment.**  
8 **There General Terms are available on the internet at**  
9 **[www.kessebohmer.com](http://www.kessebohmer.com), as of may 2018"**  
10  
11 .13 יש לציין כי בחשבוניות אין הפנייה ספציפית לתניית השיפוט וכל מה שנכתב הוא שהם  
12 מפנים לתנאי התשלום והתנאים הכלליים הזמינים באתר האינטרנט של החברה.  
13 החשבוניות מסדירות את תנאי האספקה והתשלום בגין משלוחי סחורות ואינן מהוות  
14 הסכם סוכנות/הפצה המסדיר את מעמד המפיץ/הסוכן ולכן כל ההתניות בחשבונית חלות  
15 על המשלוח נשוא החשבונית בלבד ולא על מערכת היחסים בין הצדדים.  
16  
17 .14 יודגש כי מלבד החשבוניות שמתארות את התנהלות הצדדים, לא נכרת כל הסכם בכתב בין  
18 הצדדים המסדיר את מערכת היחסים ביניהם לרבות תניית השיפוט. יתרה מזו, ב"כ  
19 הנתבעת ציינה בעצמה במכתב "סיום העסקה" שנשלח לתובעת ביום 17.6.22 כי אין הסכם  
20 בין הצדדים, וכך כלשונה: "there is no agreement between the parties".  
21  
22 .15 זאת ועוד, תניית השיפוט הכללית נקובה רק באתר האינטרנט של החברה ואינה מופיעה  
23 כלל בחשבוניות, כך שעצם ההפניה לתנאים הכלליים שבאתר החברה אין משמעותה  
24 החלטת תניית השיפוט על מערכת היחסים הכללית שבין הצדדים, שלא הסתכמה  
25 בעסקאות מכר פרטיות אלה שנוסחו בחשבוניות. פרשנות דווקנית אינה קוראת לתוך  
26 הסכמות הצדדים את מה שלא נאמר בהן באופן מפורש ואינה מרחיבה או מצמצמת את  
27 תחולתן על בסיס תכליתן. יש לציין כי התובעת שימשה כמפיצה/סוכנת בלעדית של  
28 הנתבעת, למשך תקופה ארוכה, וכעולה מכתב התביעה וההתכתבויות שבין הצדדים, בין  
29 שתי החברות שורה של הסכמות בעל פה באשר ליחסים ביניהם שלא צוינו בחשבוניות. לכן,  
30 במצב דברים זה, היה על הצדדים לעגן את הסכמותיהם – ככל שהיו כאלה – בדבר הפורום  
31 המוסכם לביורור הסכסוכים הנובעים ממערכת יחסים כללית זו, באופן מפורש, כדרישת  
32 הפסיקה.  
33



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

1  
2 16. אשר לדוקטרינת הפורום הבלתי נאות, אציין כי על פי הפסיקה נקבעו שלושה מבחנים:  
3 הפורום בעל מירב הזיקות לסכסוך; הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום  
4 ההתדיינות בסכסוך; והשיקולים הציבוריים ובעיקר לאיזה פורום "עניין אמיתי" לדון  
5 בתובענה – ראו רע"א 2737/08 ארבל נגד TUI AG (29.1.09); ע"א 3999/12 אלצר נגד  
6 LINAK (20.1.14). עוד אציין כי בעקבות התפתחות אמצעי התקשורת ואמצעי התחבורה  
7 הבין לאומיים בעידן הגלובליזציה, חל פחות במעמדה של דוקטרינת הפורום הבלתי נאות  
8 - ראו רע"א 2705/97 הגבס נגד The Lockformer Co נב(1) 109, 114 (1998).

9  
10 ההלכה הפסוקה עמדה על כך שעם התקדמות הטכנולוגיה והגלובליזציה פחת מעמדה של  
11 שאלת נאותות הפורום: "...ככל שהגלובליזציה חודרת ליומיום העסקי והמשפטי, בשעה  
12 שצדדים שונים ביבשות שונות משתמשים בערוצי תקשורת אלקטרוניות ובאינטרנט  
13 באופן שוטף לניהול פעילותם, ושעה שאנשי עסקים מנהלים את עסקיהם בצינורות אלה  
14 ומצודתם פרושה ממקום מושבם על פני יבשות, תוך הסתייעות במסע בן יום ויומיים  
15 למדינות אחרות, יש מן ההגיון שבגישה הנוטה להמעיט במשקלה של טענת הפורום הלא  
16 נאות" (ראו: רע"א 749/05 Insight Venture Partners IV L.P נ' טכנו הולד אחד  
17 בע"מ, פסקה ה(7) [11.4.2005]).

18  
19 17. במקרנו, מכיוון שמרבית ההתקשרות בין הצדדים נעשתה באמצעות הדואר האלקטרוני  
20 ובין הצדדים מעולם לא נכרת הסכם בכתב, אין נטייה מובהקת לפורום אחד על פני משנהו.  
21 באשר לציפיות הסבירות יודגש כי מערכת היחסים בין הצדדים נועדה להפצה ושיווק של  
22 מוצרי הנתבעת בישראל, ללקוחות ישראליים והשירות ניתן בישראל על ידי חברה  
23 ישראלית. באשר לאינטרסים הציבוריים אציין כי מרבית הסוגיות העובדתיות העומדות  
24 במרכז התביעה נוגעות לאירועים ומוצרים שנתרו בידי התובעת בישראל, כך שלבית  
25 המשפט בישראל "עניין אמיתי" לדון בתובענה ואף יעיל לניהול ההליך.

26  
27 18. יתרה מזו, יודגש כי התובענה הומצאה בישראל לעורכת הדין, אשר היא פנתה אל בא כוח  
28 התובעת בעניין הסכסוך נשוא התובענה, בשם מרשתה – הנתבעת. כמו כן הנתבעת הגישה  
29 את הבקשה דנן באמצעות אותה עורכת דין וגם מנכ"ל הנתבעת מאשר בתצהירו כי זו באת  
30 כוחו. כך ייתכן, שכתב בי-דין שהוגש בארץ יומצא לנתבע בישראל ומכוחה של ההמצאה  
31 תוקנה סמכות לבית המשפט – ראו ע"א 4601/02 ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ'  
32 BODSTRAY COMPANY LTD, פ"ד נח.

33





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 8259-02-24 יעד פירזול 1984 בע"מ נ' Kessebohmer gmbh

תיק חיצוני:

1 **סוף דבר;**  
2  
3 19. בשים לב לכל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי התניית השיפוט הנקובה בדף הפנימי המצוי  
4 באתר האינטרנט של הנתבעת, שאליו הופנתה התובעת דרך החשבוניות, אינה חלה  
5 בענייננו; ולאור העובדה שלא מצאתי כי האיזון בין הזיקות לפורום הישראלי לבין הזיקות  
6 לפורום הזר נוטה בבירור ובאופן מובהק לפורום הזר, ועל כן יש לדחות את הטענה שבית  
7 המשפט הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה, הגעתי למסקנה שהבקשה לסילוק  
8 על הסף, דינה דחייה.

9  
10 20. הבקשה נדחית, הנתבעת תישא בהוצאות התובעת בהליך זה בסך כולל של 8,500 ₪.

11  
12 21. הנתבעת תגיש כתב הגנה עד ליום 8.5.24, כמוסכם בין הצדדים, בהתאם לבקשה מהיום.

### המזכירות תשלח החלטה זו לבאי כח הצדדים.

13  
14  
15  
16 ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשפ"ד, 07 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

17  


18 מאזן דאוד, שופט  
19

