



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרונוברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

מבקשים

1. רועי תמיר
 2. שי קרונוברג
- ע"י ב"כ עוה"ד תום שנס ואוהד שמילוביץ

נגד

משיבה

נבו הוצאה לאור בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד טל מישר, טל בן יוסף ואלון סגי נהור

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – "הבקשה לאישור").

המשיבה היא חברה המפעילה, בין היתר, מאגר משפטי ישראלי באינטרנט; מוציאה לאור ספרות משפטית; ומשווקת קורסי הכנה לבחינת ההסמכה של לשכת עורכי הדין. בבקשה לאישור נטען כי ביום 31.8.2022 שלחה המשיבה דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני לנמענים שלא הסכימו לקבל את הודעת הפרסומת, וכן מבלי לציין כי מדובר ב"פרסומת" בכותרת ההודעה כך שצוינה המילה "פרסום" בלבד, והכל – בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). נושא הפרסום היה הכרת "נבחרת המרצים של המתמחה".

המבקשים ששניהם קיבלו את הפרסום טענו כי אין ביניהם היכרות מוקדמת ואין הם לומדים באותו מוסד אקדמי. משכך, לטענתם, נקודת המוצא היא כי נמענים רבים קיבלו את דבר הפרסומת, והנטל על המשיבה להוכיח אחרת.

2. ביום 27.6.2023, טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מתוגמלת. בבקשה צוין כי המשיבה שולחת מדי יום עשרות אלפי אי-מיילים באופן יזום באמצעות מערכת ייעודית המסננת נמענים שלא אישרו קבלת תוכן שיווקי. באופן חריג, האי-מייל מושא הבקשה לאישור נשלח באופן ידני ובשל תקלה נשלח מבלי שהוגדר סינון לגבי האוכלוסייה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרוננברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

שאליה נשלחה ההודעה כך שלא יישלחו הודעות לנמענים שלא נתנו הסכמה לכך. המשיבה זיהתה את התקלה מייד לאחר שהחל המשלוח ופעלה לעצירת משלוח ההודעות בזמן אמת. נטען כי אוכלוסיית הנמענים שלא נתנו הסכמה לקבלת דברי פרסומת היא 11,229, אך המשיבה מעריכה כי בפועל ההודעה נשלחה למאות נמענים בלבד. זאת, בשים לב לכך שקצב משלוח ההודעות עמד על 1,268.9 אי-מיילים לדקה ועצירת המשלוח מייד לאחר זיהוי התקלה. נטען כי מלבד המבקשים לא הייתה פניה נוספת בקשר לאי-מייל השיווקי מושא הבקשה לאישור ויש בכך כדי ללמוד על היקפה המצומצם של הקבוצה. עוד נטען כי לא ניתן לזהות מי מבין הנמענים קיבל את ההודעה ומי לא, ולא ניתן לדעת מתוכם את כמות הנמענים שלא אישרו קבלת הודעות שיווקיות מהמשיבה.

3. בבקשת ההסתלקות המשותפת צוין כי המשיבה מתחייבת לשלוח דברי פרסומת אך ורק לנמענים שנתנו הסכמה לכך מראש ובכתב. המשיבה גם מתחייבת לערוך ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על משלוח דברי פרסומת מטעמה, לרבות השימוש במילת הסינון "פרסומת", כדי להבטיח עמידה בהוראות החוק. נוסף על כך, הוסכם כי המשיבה תטמיע פיתוח טכנולוגי כך שתינתן התרעה בעת משלוח הודעה ללא סינון של הסכמה לתוכן שיווקי ובהתאם לדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. כך, הלכה למעשה, גם אם המשיבה תשלח הודעה באופן ידני הרי שההתרעה תמנע הישנות של טעויות כפי שאירע במקרה שבגיננו הוגשה הבקשה לאישור.

נוסף על כך, הוסכם כי המשיבה תפצה את 11,229 הנמענים שלא אישרו קבלת תוכן שיווקי (ובאופן פוטנציאלי ייתכן שההודעה נשלחה אליהם) במנוי חינם לחודש אחד. מדובר, לפי הטענה, בהטבה בשווי של 295.8 ש"ח לכל אחד מהנמענים. המשיבה התחייבה לפנות לחברי הקבוצה בהצעה לקבלת ההטבה ולשם מימושה יהיה עליהם להשיב בחיוב תוך 30 יום ממועד ההצעה, כאשר הזכאות להטבה תהיה בתוקף למשך 3 שנים מיום ההצעה.

עוד הוסכם כי התביעה האישית תידחה וכן כי המבקשים או באי כוחם או מי מטעמם לא יגישו או יזמו הליכים אחרים נגד המשיבה בקשר למשלוח דברי פרסומת שנשלחו על ידי המשיבה עד ליום מתן פסק הדין.

הצדדים המליצו על פסיקת גמול לכל אחד מהמבקשים בסך של 5,000 ש"ח ושכר טרחה לבאי כוחם בסך של 30,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד התבקש כי ייקבע שהגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות. עוד מבקשים הצדדים לאשר כי המשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה בסך של 3,251 ש"ח, וכן פטור מחלקה השני של האגרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרונוברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

4. בהתאם להחלטה שניתנה, ביום 13.7.2023 המשיבה גיבתה בתצהיר את העובדות שנטענו בבקשת ההסתלקות והשיבה לשאלות בית המשפט. בתצהיר זה צוין גם שקבוצת הנמענים להודעה מנתה כ-18,000 נמנעים (מתוכם 11,229 לא אישרו קבלת תוכן שיווקי). עוד צוין בתצהיר שמכיוון שההודעה נשלחה באופן ידני ולא באמצעות מערכת הדיור הייעודית אין לוג פעילות המפרט ומתעד את המידע לגבי אותה פעילות. בהיעדר תיעוד זה אין בידה של המשיבה לדעת לכמה נמענים נשלחה בפועל ההודעה.

בתצהיר נוסף מיום 12.9.2023, שהוגש בהמשך להחלטה נוספת של בית המשפט, המשיבה הבהירה, בין היתר, כי רשימת התפוצה שאליה נשלחה ההודעה השיווקית כוללת רק מינויים וכי כתובות הדואר האלקטרוני שאליהן היא נשלחה התקבלו במסגרת רישום המנוי לנבו.

5. ביום 18.1.2024 התקיים לפניי דיון, לבקשת הצדדים, ולאחר הדיון הגישה המשיבה תצהיר נוסף שבו הבהירה כי כלל הנמענים להודעה היו סטודנטים שהמנוי שלהם נעשה באמצעות המוסד האקדמי (ולא ברכישת מנוי עצמאי). המשיבה ציינה גם בתצהיר שהיכולת להצליב את המידע ולבחון מי מבין הנמענים הוא לקוח משלם (על מנת שההטבה תינתן ללקוחות משלמים ללא צורך בפעולה אקטיבית מצדם) דורשת בדיקה ידנית ומעבר על כלל נתוני הרישום של הלקוח באופן המחייב את המשיבה להשקיע משאבים רבים לאיתור מידע זה.

בהודעה מיום 8.2.2024 שצורפה לתצהיר הודיעה המשיבה כי היא מסכימה להיעתר להמלצת בית המשפט ולהאריך את פרק הזמן למתן תשובה של הנמענים אם הם מעוניינים בהטבה ל-60 ימים. עוד הודיעה המשיבה כי היא מסכימה להצעת בית המשפט שלפיה אם מכפלת המימושים במחיר המנוי תהיה נמוכה מ-11,229 ש"ח, הפער יועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות. המשיבה הודיעה עוד כי היא דוחה את הצעת בית המשפט שיישלחו מסרונים לנמענים. צוין כי הגם שבאפשרותה של המשיבה לאתר את מספרי הטלפון של הנמענים במערכותיה, היא אינה נוהגת לשלוח מסרונים ואין בידה מנגנון זמין המאפשר משלוח של מסרונים.

6. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים ולחומרים שהוגשו, באתי לכלל מסקנה כי אין מניעה מלאשר למבקשים ולבאי כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור התחייבויות המשיבה בבקשת ההסתלקות והתיקונים שנעשו בה בהסכמת המשיבה (כאמור בהודעה מיום 8.2.2024) לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות והתיקונים אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרונוברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

7. לכאורה עמדה למבקשים עילת תביעה של הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת. בשים לב לכך שלפי התצהירים שהוגשו משלוח ההודעה לנמענים שלא הסכימו לקבל דברי פרסומת נבע מתקלה אצל המשיבה שמקפידה, לדבריה, על משלוח דברי פרסומת רק למי שנתן הסכמה לכך בהתאם לחוק; לכך שהמשיבה עצרה את המשלוח מייד תוך כדי המשלוח; לכך שמדובר בקבוצה משוערת קטנה של נמענים; ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין (תוך שתעמוד לנמענים אפשרות להגיש תביעות אישיות ולתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק) – אני סבור שהסתלקות היא דרך הולמת להביא תיק זה לכדי סיום.

8. לעניין פסיקת גמול ושכר טרחה – אני סבור אמנם כי מדובר בנסיבות המצדיקות פסיקת גמול ושכר טרחה. עם זאת, אין בידי לאשר את הסכומים המומלצים בנסיבות העניין.

לנוכח הבירור שנערך בהמשך לשאלות בית המשפט התברר כי כלל הנמענים הם סטודנטים שנרשמו לנבו דרך המוסד האקדמי. כן התחדד שההסכמה היא שההצעה למימוש ההטבה תישלח באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני שהוזנה בעת ההרשמה (הכתובת שאליה נשלח דבר הפרסומת). לא מדובר אפוא בהטבה שתינתן לכל מי שהוא מנוי משלם, אלא רק למי שיבקש לממש את הזכאות באופן אקטיבי. יש בנתונים אלה כדי להוביל למסקנה שהתועלת הצפויה מהטבה מוטלת בספק רב. כך לנוכח הצורך במימוש אקטיבי. כך מכיוון שהנמענים היו בעת קבלת ההודעה סטודנטים (בשנים א' – ד') שאינם משלמים בגין המנוי (והדעת נותנת שגם בתקופת ההתמחות ספק אם תהיה להם תועלת בהטבה). כך מכיוון שעה שלא ברור אם כתובת האי-מייל שאליה תישלח ההצעה לקבלת הטבה רלוונטית, ובהיעדר הודעה על ההטבה במסרון. כך משום שגם מי שיבקש לממש את ההטבה בתוך 60 ימים (באופן שיקנה זכאות למנוי לחודש אחד ללא תשלום שניתן יהיה לנצל בתקופה של שלוש שנים) – ספק אם יעשה בה שימוש בעתיד (בין אם משום שמעסיקו ישלם בגין מנוי ובין אם לנוכח חלוף הזמן שעשוי להשכיח את הזכאות).

גם התועלת מריענון הנהלים אצל המשיבה שמקפידה, לפי הנטען, על הוראות הדין, וגילתה בעצמה את התקלה מוטלת בספק. יכול שבפיתוח הטכנולוגי ישנה תועלת מסוימת אם כי גם היא מוגבלת ומדובר באינטרס של המשיבה למנוע הישנות של תקלות בעתיד.

לפיכך, בהתחשב בנימוקים שלעיל, אני מורה כי המשיבה תישא בגמול לכל אחד מהמבקשים בסך של 2,000 ש"ח; ובשכר טרחה לבאי כוח המבקשים בסך של 15,000 ש"ח בצירוף מע"מ. אשקול אם קיימת הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה בסכומים גבוהים יותר לאחר שיוגשו נתונים בדבר מימוש ההטבה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרונוברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

9. כמו כן, תשפה המשיבה את המבקשים בגין החלק הראשון של האגרה ותישא בחלקה השני של האגרה. איני מוצא, בנסיבות העניין, להיעתר לבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה. אמנם בקשת ההסתלקות הוגשה טרם שהוגשה תשובה לבקשה לאישור, אך הדיון בה הצריך בירורים שונים, בהיעדר תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה וכן בהיעדרו של מידע רלוונטי שהוביל לצורך בכמה סבבים של בירורים ואף בדיון פרונטלי. בנסיבות אלה, משהושקע בהליך זמן שיפוטי לא מבוטל, איני סבור שקיימים טעמים מיוחדים להורות על פטור מחלקה השני של האגרה.

10. הגמול, השיפוי בגין החלק הראשון של האגרה ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. יתרת שכר הטרחה תשלום בתוך 14 ימים מהמועד שבו יינתן אישור בית המשפט לתשלום זה.

11. הצדדים יגישו דיווח משותף בדבר ביצוע התחייבויות המשיבה, ובכלל זה נתוני המימוש והתשלום לקרן (אם רלוונטי) בתוך 90 ימים. לדיווח יצורף תצהיר של גורם רלוונטי במשיבה וכן יצורף העתק לדוגמה של ההודעה שנשלחה לנמענים. במסגרת הדיווח ניתן יהיה לעתור לתשלום יתרת שכר.

12. בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

13. סוף דבר: אני מאשר למבקשים ולבאי כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה ולקבל ממנה גמול, החזר בגין האגרה ושכר טרחה בכפוף לאמור לעיל בפסק הדין. נוסף על כך, לבקשת הצדדים, אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות.

ניתן היום, ד' אדר א' תשפ"ד, 13 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57952-09-22 קרוננברג ואח' נ' נבו הוצאה לאור בע"מ

תיק חיצוני:

