



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ  
ע"י עו"ד ד"ר טל רוטמן ועו"ד עדי ציטרון

המבקשת

נגד

אליעזר שוורץ  
ע"י עו"ד ליאור חיאק

המשיב

2

### החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופט עדי  
6 הדר) מיום 18.4.2023 בת"צ 52119-04-22 ולפיה התקבלה בקשת המשיב (להלן גם:  
7 "מבקש האישור") לאשר תובענה כייצוגית בגין משלוח הודעות בניגוד לחוק התקשורת  
8 (בזק ושידורים) תשמ"ב – 19892 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 2. המשיב הגיש ביום 28.4.2022 בקשה לאישור תובענה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת  
11 האישור") כנגד המבקשת – מועדון כדורסל של מכבי תל אביב (להלן גם: "מועדון  
12 הכדורסל" או "המועדון") וזאת בשל שיגור דברי פרסומת שלא כדין בניגוד לחוק  
13 התקשורת.  
14 נטען כי מועדון הכדורסל שלח למבקש ולחברי הקבוצה לטלפון הנייד וככל הנראה גם  
15 בדואר אלקטרוני ו/או בכל מדיה אחרת, דברי פרסומת מבלי שהתקבלה הסכמת הנמענים  
16 מראש ובכתב.

17

18

19

20



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1 המועדון אינו מאפשר "הסרה" בדרך שבה שוגרו דברי הפרסומת ואף לא מציין בדברי  
2 הפרסומת את כתובתו, שמו, פרטי יצירת קשר ופרטים נוספים הדרושים לפי הדין.

3  
4 פנייה מוקדמת למועדון הכדורסל נעשתה ביום 21.3.2022 ונטען כי לא רק שהמועדון  
5 התעלם מהפנייה אלא המשיך לשלוח למשיב דברי פרסומת.

6  
7 הקבוצה הוגדרה: .3

8 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי מועדון הכדורסל מכבי תל אביב  
9 (1995) בע"מ בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב –  
10 1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה איפשרה לו  
11 להסיר את עצמו באותו האופן בו שוגרה הפרסומת ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בפרסומת  
12 את פרטי יצירת הקשר עמה ואת יתר הפרטים הנדרשים בדין, וזאת בשבע השנים  
13 האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו".

14  
15 העילה האישית: .4

16 מבקש האישור קיבל שתי הודעות פרסומת לטלפון הנייד שלו בימים 17.3.2022 ו-  
17 21.3.2022.

18 שלח מכתב התראה טרם הגשת הבקשה לאישור ביום 21.3.2022 ולמרות זאת לא הוסר  
19 מרשימת התפוצה של המבקשת וקיבל ממנה פרסומת נוספות: ביום 10.4.2022, ביום  
20 13.4.2022 (שתי פרסומות), 15.4.2022 ו- 20.4.2022.

21 צוין בבקשה כי גם בא כוח מבקש האישור קיבל הודעות פרסומת מהמועדון בניגוד לחוק  
22 התקשורת.

23  
24 .5 נטען כי מועדון הכדורסל הפר את סעיף 30 (א) (ד) לחוק התקשורת הפרה חובה חקוקה.

25 נטען כי קיימת קבוצה. דרך של תביעה ייצוגית היא המיטבית בנסיבות הקיימות.  
26 הקבוצה תיוצג על ידי המשיב ובא כוחו בדרך ההולמת ובתום לב.

27  
28 .6 הנזק הוערך בסך של כ- 100 ₪ לכל הודעת פרסומת.

29 גודל הקבוצה הוערך בכ- 20,000 ₪ ולכן סכום הנזק הוערך בכ- 2 מיליון ₪.

30  
31  
32  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 תגובת מועדון הכדורסל לבקשה לאישור: 7.
- 2 (א) מבקש האישור הוא לקוח של המועדון ורכש ממכבי כרטיסים למשחק. אישר את
- 3 תקנון המועדון במהלך הרכישה שכולל התייחסות למשלוח הודעות פרסומת.
- 4 לאחר שקיבל הודעת SMS בודדה ביום 17.3.2023 לא טרח לבצע פעולה פשוטה
- 5 ובסיסית להסרתו מרשימת תפוצה אלא הזדרז לכתוב מכתב באמצעות בא כוחו.
- 6 לא ביקש להסירו מרשימת תפוצה אלא רק ביקש פיצוי. המכתב נשלח לתיבת
- 7 דוא"ל כללית.
- 8
- 9 (ב) מבקש בקשת האישור ובא כוחו הם עורכי דין המשתפים פעולה ביניהם בעשרות
- 10 בקשות לאישור לפי חוק התקשורת וזאת בחוסר תום לב.
- 11
- 12 (ג) בקשת האישור נעדרת תשתית ראייתית. כוללת ראיות בלתי קבילות ותצהיר
- 13 לקוני.
- 14
- 15 (ד) למבקש האישור אין עילת תביעה אישית. ההודעות נשלחו אליו כיוון שהסכים
- 16 מראש לקבלת ההודעות.
- 17 המבקש מודה שלא ביצע פעולה פשוטה ביותר להסרתו מרשימת התפוצה
- 18 באמצעות הודעת "הסר".
- 19 חוסר תום ליבו מתבטא גם בכך שלאחר קבלת הודעה אחת בודדת הוא שלח מכתב
- 20 התראה. במכתב ההתראה כלל לא ביקש להסירו מרשימת דיוור.
- 21 לחלופין – החריג בדין אינו מצריך הסכמה פוזיטיבית במקרה דנן.
- 22
- 23 (ה) שיקולי הרתעה שבבסיס חוק התקשורת אינם רלבנטיים בעניינינו.
- 24 בקשת האישור לא נועדה לקדם טובתה של קבוצה, אלא ההפך.
- 25 היא נועדה לקדם את עניינם של מבקשי הבקשה ובא כוחו על חשבון הקבוצה
- 26 הנטענת ובניגוד עניינים גמור עימה.
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 בתשובת מבקש האישור לתשובת המועדון לבקשה לאישור נטען, בין היתר: .8
- 2 (א) מכתב ההתראה שקדם להגשת התביעה נשלח לכתובת דוא"ל רשמית של המועדון.
- 3 כאשר נשלח מכתב התראה ובו נכתב כי לא היתה הסכמה לקבלת דברי פרסומת,
- 4 ברור שהיה צריך מיידית להסיר את המבקש מרשימת התפוצה.
- 5
- 6 (ב) לפי חוק התקשורת ניתן לשלוח הודעת סירוב גם בכתב וכך עשה מבקש בקשת
- 7 האישור.
- 8
- 9 (ג) הודאת בעל דין: לאחר הגשת התביעה שינה המועדון את מנגנון קבלת ההסכמה.
- 10 היום המועדון דורש מכל נמען לאשר פוזיטיבית הסכמה לדיור על ידי סימון V
- 11 ברובריקה המתאימה.
- 12
- 13 (ד) לאחר הגשת בקשת האישור הוגשו תביעות קטנות נגד המועדון בגין הפרת חוק
- 14 התקשורת. כך שברור כי קיימת "קבוצה" ומדובר בשאלות עובדתיות ומשפטיות
- 15 המשותפות לחברי הקבוצה. (רשימת תיקים הוגשה כנספח ד').
- 16
- 17 (ה) אין מקום לניסיונות ההכפשה בנוגע למבקש בקשת האישור ובא כוחו.
- 18 מבקש בקשת האישור פעל בתום לב ולא הסתיר דבר.
- 19
- 20 (ו) למועדון אין אישור הסכמה פוזיטיבי של המבקש לקבלת דברי פרסומת. החריג
- 21 בדין שקיים לפי טענת המועדון אינו מתקיים כאן.
- 22
- 23
- 24 המועדון ביקש למחוק את תשובתו של המבקש לתשובתה שהוגשה לבקשה לאישור (בקשה
- 25 מס' 8) וזאת בין היתר בטענה ולפיה בתשובה צוינו עובדות שלא נטענו קודם לכן ולכן
- 26 המועדון לא יכול היה להתייחס אליהן בתשובתו וכן צורפו נספחים חדשים וכל זאת ללא
- 27 תצהיר.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 כך למשל נטען, כי בתשובה לתשובה העלה המבקש לראשונה, בין היתר את הטענות  
2 העובדתיות הבאות:
- 3 (א) המועדון שינה התנהלותו בעקבות הבקשה לאישור ושינה את מנגנון ההסכמה.  
4
- 5 (ב) נטען כי הוגשו תביעות קטנות נגד המועדון.  
6
- 7 (ג) טענה לתניה מקפחת בחוזה אחיד.  
8
- 9 (ד) טענה כי המועדון לא התייחס לטענות המבקש בנוגע לפרסומות שבהן מופיע לינק  
10 להסרה.  
11
- 12 פירוט הטענות נכתב בסעיף 22 לבקשת המועדון ואינני מוצאת לנכון לפרט את כל שנכתב.  
13
- 14 הבקשה הוגשה גם בשל פגמים צורניים מהותיים שנפלו בתשובת המבקש.  
15
- 16 המבקש השיב, כי לא הרחיב חזית. טענותיו היו מענה ישיר לטענות ההגנה שהעלה המועדון  
17 בתשובה לבקשה לאישור.
- 18 התייחס לעובדות שאירעו לאחר הגשת הבקשה לאישור ולכן לא ניתן היה לכתוב אותן  
19 בבקשה לאישור עצמה (למשל: שינוי המנגנון על ידי המועדון. הגשת תביעות קטנות נגד  
20 המועדון ועוד).
- 21
- 22 בהחלטה מיום 27.3.2023 אמנם צוינו פגמים שעלו בבקשה לאישור עצמה שניתן היה  
23 להגיש בעניינם בקשה לסילוק על הסף, אך נקבע, כי זו לא הוגשה והפגמים בתשובה  
24 לתשובה לא מצדיקים סילוק על הסף.
- 25 בית משפט הורה רק על הוצאת נספח 4 וכתב "בנוסף לכך, ממילא בעת השמעת  
26 הסיכומים. לאחר חקירות המצהירים, יהיה בידי מועדון הכדורסל לשכנע ביהמ"ש בדבר  
27 נכונות הטענות גם לגבי (במקור נכתב – גבע – א.כ.), היעדר תשתית עובדתית למי  
28 מהטענות" (סעיף 4 להחלטה).
- 29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שורץ

- 1 נקבע כי לגבי חלק נכבד מהנטען אין צורך להידרש בעת קבלת החלטה אם לאשר הליך  
2 ייצוגי, אם לאו.  
3
- 4 .10 בדיון מקדמי שהתקיים ביום 27.3.2023 עובר למתן ההחלטה מאותו מועד, נקבעה הבקשה  
5 לאישור לשמיעת ראיות ליום 18.4.2023 תוך קביעה כי סיכומים בעל פה יישמעו מיד בתום  
6 שמיעת העדויות.  
7 הדיון הוקלט ומתמליל הדיון עולה, כי ב"כ המועדון ביקש שלא לקיים ישיבת הוכחות בתוך  
8 כ- 3 שבועות על מנת לאפשר למועדון להגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה שתינתן  
9 באותו יום ולפיה לא תימחק התשובה לתשובה או לחלופין לאפשר למועדון להגיש תגובה  
10 לאותה תשובה (ראה עמ' 10-11 לתמליל הדיון).  
11 בית משפט דחה מיידי את הבקשה.  
12 אני מציינת זאת על מנת להבהיר, מדוע לא הוגשה בקשת רשות ערעור על ההחלטה מיום  
13 27.3.2023.  
14
- 15 .11 בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 18.4.2023 בהקלטה, נשמעו עדויות מבקש בקשת  
16 האישור ונציג המועדון שתפקידו סמנכ"ל תקשורת בדיגיטל במועדון.  
17 בתום החקירות ביקש ב"כ המועדון להגיש סיכומים בכתב. לאחר שיתקבלו הפרוטוקולים  
18 של הדיון וסיכומי המבקש.  
19 הבקשה נדחתה בו במקום (עמ' 47 לפרוטוקול שורות 27-30).  
20 בית משפט נתן לצדדים שהות של 40 דקות ולאחר מכן נשמעו סיכומי מבקש בקשת האישור  
21 ולאחר מכן סיכומי ב"כ המועדון.  
22 בית משפט קמא התחיל לאחר מכן לשמוע הוכחות בתיק נוסף כעולה מהנטען על ידי ב"כ  
23 המועדון (וכעולה ממידע פתוח לכלל הציבור במערכת נט המשפט). בהמשך היום ניתנה  
24 ההחלטה בבקשה לאישור.  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

12. ההחלטה בבקשה לאישור:
- 1 (א) נקבע כי אין מחלוקת על כך שהמועדון הוא זה ששלח שתי הודעות פרסומת  
2 למבקש כמצוין בבקשה לאישור.  
3 המבקש טען כי לא אישר תקנון כנטען על ידי המועדון ובחקירתו אמר שאינו זוכר  
4 כי אישר התקנון.  
5 מצופה מהמועדון להציג את האישור של התקנון. לצרף צילום מתוך מערכת  
6 המחשב של החברה שמפעילה את מערכת ההתקשרות של המועדון עם הנמענים.  
7 נקבע כי לצרכי הבקשה לאישור לא הוכח על ידי המועדון כי המבקש אישר  
8 התקנון. גם לו היה מוצג אישור כזה יש קושי להראות בכך שמדובר בהסכמה  
9 קבלת פרסומת.  
10 התקנון מחזיק שבעה עמודים והתנאי הנוגע להסכמה מופיע רק בעמוד השישי.  
11
- 12 (ב) לא מתקיים החריג לצורך הוכחת הסכמה לקבלת פרסומת:  
13 "המשיבה סמכה טענותיה על החריג לפיו אינה זקוקה להציג אישור או הסכמה  
14 בכתב או בעל פה בהינתן ש"דבר הפרסומת נשלח ללקוחות שמסרו מרצונם את  
15 פרטיהם לעסק המפרסם במסגרת התקשרות או משא ומתן להתקשרות עם  
16 העסק; ללקוח נמסרה הודעה כי בכוונת העוסק לכלול אותו ברשימת התפוצה  
17 שלו (להלן: תנאי ההודעה); ללקוח ניתנה הזדמנות, שלא נוצלה, לסרב להיכלל  
18 ברשימת התפוצה של העוסק; דבר הפרסום שנשלח מתייחס למוצר או שירות  
19 דומה לזה שלגביו נמסרו פרטי הלקוח (להלן: תנאי הדמיון)" (ע"א 534/17 לפיד  
20 נ' סלקום) (פורסם בנבו)".  
21
- 22 נקבע, כי המבקש מסר כתובת דוא"ל ומספר טלפון לצורך רכישת כרטיס.  
23 נבחן התנאי לפי הלכת לפיד ולפיו ניתנה למקבל הדואר הזדמנות, שלא נוצלה,  
24 לסרב להיכלל ברשימת התפוצה של העוסק.  
25 בישיבת ההוכחות, בית משפט ביקש הדגמה לביצוע הסרה על ידי כתיבת "הסר"  
26 במענה למסרון.  
27 ב"כ המועדון ניסה להדגיש בטלפון הנייד שלו עד כמה ההסרה פשוטה אך לא  
28 הצליח.  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 גם נציג המועדון שנכח בדיון ניסה להדגים על הטלפון הנייד שלו וניתן היה לראות כי אין  
2 מדובר בהסרה פשוטה ואין די במענה "הסר".
- 3 בית משפט ביקש מהמבקש להיכנס בטלפון הנייד שלו למסרון שקיבל מהמועדון ולבחון  
4 אם הפעולה אפשרית ולא ניתן היה אצלו לבצע.
- 5 בית משפט גם נעזר בכך שבחקירתו של רועי (נציג המועדון) לא היתה הכחשה (ואף לא  
6 אישור) לכך שלאחר הגשת הבקשה לאישור שינה המועדון את מנגנון ההסכמה לקבלת  
7 דברי דואר.
- 8
- 9 בית משפט קמא מצא כי לאחר משלוח מכתב ההתראה נשלחו למבקש הודעות נוספות. (ג)  
10 מקבל מכתב ההתראה היה צריך להעביר המכתב מיידית לגורם מוסמך ואף אין חולק  
11 שלאחר קבלת המכתב בקשת האישור.
- 12
- 13 נקבע כי שמה של המשיבה לא מופיעה במסרונים. (ד)  
14
- 15 נמצא כי קיומה של קבוצה ברור. אין מדובר ב"עוסקת זעירה כגון מכולת שכונתית שקהל  
16 לקוחותיה מצומצם" (סעיף 14 להחלטה).
- 17
- 18 באשר לטענת המועדון, כי מדובר בנמענים שהם אוהדי קבוצת כדורסל מכבי תל אביב והם (ו)  
19 מעוניינים בקבלת הפרסומות:
- 20 נקבע, כי אין להוציא מכלל חשבון שכאשר ימונה בודק יתברר כי חלק לא מבוטל מהנמענים  
21 הם אוהדי הקבוצה ומעוניינים לקבל פרסומות, אך אין לשלול קיומם של נמענים אחרים  
22 שאינם מעוניינים בקבלת דברי פרסומת ואף אין לשלול אפשרות שחלק מקוני הכרטיסים  
23 אינם אוהדי מכבי ורכשו כרטיס למשחק שבו קבוצתם שיחקה.
- 24
- 25 באשר לנזק: (ז)  
26 בשלב זה לא נסתרו טענות מבקש האישור ואין לדחות הבקשה לאישור בגלל סכום  
27 התביעה.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1 (ח) אין מניעה לייצוג הקבוצה על ידי המבקש ובא כוחו.

2

3 (ט) ניתנו הוראות אופרטיביות לקידום ההליך והמועדון חויב בסך 15,000 ₪.

4

נקבע בסעיף 31 להחלטה:

5

"ביהמ"ש מחייב את המשיבה לשאת בשכר טרחת עורך דינו של המבקש בגין

6

בקשת האישור בסכום כולל של 15,000 ₪ (כולל מע"מ). ביהמ"ש מביא בחשבון

7

כי לא התנהלו הליכים מקדמיים וכי הסיכומים הושמעו בעל פה. ביהמ"ש דוחה

8

טענת המשיבה בעת השמעת סיכומיה לגבי קיום הליך "בזק", שאינה

9

מתיישבת, בלשון המעטה, עם העובדות.

10 המותב הקודם קצב למשיבה עשרים דקות חקירה ומותב זה הוסיף לה כרבע

11 שעה. אין חובה, כטענת המשיבה, לבטח לא בדיונים בבקשות לאישור תובענה

12 כייצוגית בבית משפט השלום, להורות על הגשת סיכומים בכתב לאחר קבלת

13 הפרוטוקול. הזמן שהועמד לרשות המשיבה לטעון סיכומיה במשך יותר מחצי

14 שעה, לאחר הפסקה של כארבעים דקות, הינו סביר ואף מעבר לכך".

15

16 על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור שלפני.

17

18 **13. תמצית טענות המועדון:**

19 (א) בית משפט קמא קיים "הליך בזק" במהלכו נרמסו זכויותיו הדיוניות של המועדון

20

הן בשלב הגשת כתבי הטענות והן בישיבת ההוכחות.

21

פרסום ההחלטה המחזיקה 11 עמודים שעות בודדות לאחר תום שמיעת ההוכחות

22

(כאשר לבית משפט היה קבוע דיון הוכחות נוסף באותו יום) "מעלה חשש כבד כי

23

עיקרה נכתב והוכן מבעוד מועד, עוד בטרם נחקרו העדים" (סעיף 6 לבר"ע).

24

25 (ב) לא ניתנה למועדון אפשרות להגיש ראיות מפריכות ביחס לטענות שעלו בתשובה

26

לתגובה למרות בקשתה לעשות כן.

27

28

29

30

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1      (ג) בית משפט קמא לא התייחס לטענות המועדון בדבר סילוק בקשת האישור על הסף  
2      ולפגמים הדיוניים החמורים שנפלו בבקשת האישור.  
3      בקשת האישור כללה נספחים וצילומי מסך שלא צורפו לתצהיר. טענות עובדתיות רבות  
4      בבקשה לא נתמכו בתצהיר. צורפו ראיות חסרות משקל ראייתי והוסתרו ראיות (ראה סעיף  
5      22 לבר"ע).  
6  
7      (ד) החלטת בית משפט מתבססת על טענות שלא נטענו כלל בבקשה לאישור, לא היתה טענה  
8      כי מנגנון ההסרה אינו פשוט. הנושא עלה לראשונה בישיבת ההוכחות והוא בגדר הרחבת  
9      חזית אסורה.  
10     פשטות הסרה נוגעת לסעיף 30 א' (ה) (ג) (1) לחוק התקשורת והוא אינו חל על הודעות SMS  
11     (מסרונים) לפי סעיף 30 א' (ה) (ג) (2) לחוק התקשורת.  
12  
13     (ה) מנגנון ההסרה של המועדון אינו מפר את חוק התקשורת (פרק ד' לבר"ע).  
14  
15     (ו) בית משפט קמא שגה כשקבע כי מבקש בקשת האישור לא נתן הסכמתו למשלוח הודעות.  
16     העד מטעם המועדון הצהיר חד משמעית, כי לא ניתן היה לרכוש כרטיסים באתר  
17     האינטרנט של המועדון מבלי לאשר את התקנון.  
18     גם על כרטיסי המשחק נכתב באופן מודגש, כי השימוש בהם הוא בכפוף לתקנון. חוסר  
19     זיכרון של המבקש לגבי אישור התקנון אינו מאיין את עדותו של נציג המועדון.  
20  
21     (ז) בית משפט קמא שגה כאשר קבע כי המועדון הפר את סעיף 30 א' (ד) לחוק התקשורת.  
22     המבקש לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה. לא פעל לפי הוראות ההסרה. במכתב  
23     ההתראה דרש פיצוי לקבוצה ואין דרישה ברורה ומפורשת להסרה מרשימת תפוצה.  
24  
25     (ח) התנהגות המבקש אינה של אדם סביר והוא לא עמד בנטל להקטנת נזקיו.  
26  
27     (ט) בית משפט קמא שגה כאשר קבע, כי קיים "פגם צורני" בהודעות SMS של המועדון.  
28     ההודעות נשלחו עם Maccabi TLV בשם השולח. בראש ההודעות.  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שורץ

- 1 ברור שאין מדובר במכבי שירותי בריאות וכיוצ"ב. הרי תוכן ההודעות הוא בדבר  
2 משחקי כדורסל.  
3 המבקש גם לא טען בבקשה לאישור כי לא הבין מי הגורם השולח את ההודעה.  
4  
5 (י) המבקש שאינו אוהד מכבי הוא בניגוד עניינים חמור עם רוב חברי הקבוצה שהם  
6 אוהדי מכבי.  
7  
8 (יא) בית משפט לא דן בשאלת הנזק וזאת ללא נימוק.  
9  
10 המשיב בתשובתו לבקשת רשות הערעור ביקש לדחותה על הסף וטען, כי אין זה המקרה .14  
11 החריג שבו תינתן רשות ערעור על החלטת ביניים וטוען כי המועדון מעלה ספקולציות  
12 קשות ולא מבוססות ביחס לכב' השופט קמא.  
13 נטען כי הטענות ייבחנו לגופן בעת דיון בתביעה עצמה. עתה רק אושרה הבקשה לאישור  
14 תובענה כייצוגית.  
15 נטען כי המועדון התנהל בהליך מתוך רשלנות ואין לו להלין אלא על עצמו.  
16 אין מדובר ב"הליך בזק" ולא "נרמסו זכויותיה הדיוניות" של המבקשת.  
17 טענות בדבר אופן הגשת סיכומים והקצבת זמן לסיכומים בעל פה הם עניינים בסדר דין  
18 שערכאת ערעור תתערב בהם רק במקרים חריגים שאינם מתקיימים כאן.  
19 טענות בנוגע לראיות וקבילותן לא מובילות לסילוק בקשה לאישור תביעה כייצוגית על  
20 הסף.  
21 בית משפט צדק משקבע כי מנגנון ההסרה של מכבי מפר את הוראות חוק התקשורת.  
22 מנגנון ההסרה של חלק מההודעות שנשלחו לחברי הקבוצה היה באמצעות קישור (לינק)  
23 בניגוד להוראות הפסיקה ולחלק מחברי הקבוצה ובהם המשיב ההודעות היו באמצעות  
24 משלוח הודעת "הסר" למספר אחר.  
25 ב"כ המועדון בחקירה הנגדית הוא זה שביקש להראות למשיב עד כמה קל להסיר את  
26 ההודעה וניסיונות באולם הראו שלא מדובר במנגנון הסרה קל אלא במנגנון הסרה מסובך  
27 וקשה.  
28  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1 באשר לטענה כי בית משפט שגה משקבע כי לכאורה המשיב לא נתן את הסכמתו לקבלת  
2 הודעות:

3 מבקש האישור לא "הסתיר" שאישר את תקנון המועדון אלא המועדון הוא זה שצריך  
4 להראות כי המשיב אישר את התקנון.  
5 מבקש האישור אמר שהוא לא זוכר כי ראה את התקנון.  
6 מבקש האישור במכתב ההתראה שנשלח לכתובת מייל המפורסמת במרשתת ככתובת מייל  
7 של המועדון ביקש הסרה.  
8 ניתן לראות, כי אכן נפל פגם צורני בהודעות ששלח המועדון.

9  
10 באשר לנזק:

11 אין חובה שבדין להקטין נזק ולפי הפסיקה קיימת חזקה שנגרם נזק לנמען שקיבל הודעת  
12 פרסומת שלא כדין, בגין הטרדה ופגיעה באוטונומיה.

13  
14 לאחר עיון בטענות הצדדים ואף שמיעת השלמת טיעונים בעל פה הגעתי למסקנה ולפיה .15

15 דין בקשת רשות הערעור להידחות מהנימוקים כדלקמן:

16 א) כב' השופט גרוסקופף בהחלטתו שניתנה בימים אלו תמצת את השיקולים  
17 המובילים למתן רשות ערעור על ההחלטה המאשרת בקשה לאישור תובענה  
18 ייצוגית.

19 נקבע כי בית משפט צריך לאזן בין שיקולים שונים, תוך התחשבות בנסיבות  
20 הספציפיות של כל מקרה ומקרה.  
21 השיקולים העיקריים הם:

22 (1) המשמעות הכלכלית של קבלת התובענה הייצוגית מבחינת הנתבע. ככל  
23 שהמשמעות חמורה יותר יהווה הדבר שיקול למתן רשות ערעור.

24  
25 (2) משקלן ומורכבותן של השאלות המשפטיות והעובדתיות המתעוררות  
26 במסגרת בקשת רשות הערעור. ככל שמדובר בסוגיות שטרם נדונו והן  
27 מורכבות ורבות – ייטה בית משפט לתת רשות ערעור.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 38390-06-23 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 במקרי קצה בלבד יש לעסוק בסיכויי הערעור להתקבל. ככל שהסיכויים גבוהים (3)  
2 יותר יראה בית משפט בכך שיקול התומך במתן רשות ערעור.  
3
- 4 ראה לעניין זה: רע"א 4421/23 גוליבר תיירות בע"מ נ' מעטוק (12.3.2024) סעיף  
5 7.  
6
- 7 יישום ההלכה מוביל במקרה דנן לדחיית הבקשה למתן רשות ערעור.  
8 אמנם סכום התובענה הוערך בכ-2 מיליון ש"ח, אך לא נטען וממילא לא הוצג מידע  
9 ממנו עולה, כי המועדון לא יוכל להחזיק מעמד כלכלית, לו יחויב בסכום זה.  
10 אצין, כי גם מהחלטת בית משפט קמא משתמע, כי ספק רב אם זהו הסכום  
11 שייפסק בסופו של יום גם אם התביעה תתקבל לגופה (סעיף 15 להחלטה).  
12 במקרה דנן, השאלות העובדתיות והמשפטיות אינן חדשניות בלשון המעטה.  
13 הליכים ייצוגיים מכוח חוק התקשורת כמוהם רבים בבתי משפט והסוגיות אינן  
14 מורכבות לרבות הברור העובדתי.  
15 גם עניין סיכויי הערעור אינו נכנס לטעמי למקרה הקצה במקרה דנן.  
16
- 17 עוד אני מוצאת לציין, כבר עתה, כי העובדה שבית משפט אישר תובענה כייצוגית, אין (ב)  
18 פירושה כי התובענה תתקבל לגופו של עניין בעתיד.  
19 אמנם תנוהל התובענה והנתבעת תצטרך להתגונן בפניה, אך יש לזכור את הברור מאליו  
20 ולפיו טרם הוחלט כי דין התובענה להתקבל לגופה.  
21 גם לעניין זה אסתייע בפסיקת בית המשפט העליון שניתנה השבוע: ע"א 2756/22 ולדימיר  
22 ליטבינוב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (10.3.2024) – נדחה ערעור על פסק דינו של בית משפט  
23 המחוזי ולפיו נדחתה לגופה תובענה ייצוגית נגד חברת ביטוח, הגם שבעבר ניתן אישור  
24 לניהול התובענה כייצוגית.  
25
- 26 הדילמה שניצבה לפני במקרה דנן לא היתה פשוטה. (ג)  
27 כפי שאפרט, סברתי, כי למועדון נגרמה פגיעה בזכויותיו הדיוניות.  
28  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1 השאלה שהיה צריך להכריע בה היא: האם הפגיעה בזכויות אלו בשם שיקולי יעילות יש  
2 בה כדי להוביל לביטול ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית?  
3 הגעתי למסקנה ולפיה יש להשיב על השאלה בשלילה.  
4  
5 יעילות היא אכן אחד מעקרונות היסוד של "הליך שיפוטי ראוי והוגן" בהתאם לתקנה 2  
6 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018 (להלן: "התקנות").  
7 בית משפט אחראי על ניהול ההליך השיפוטי והוא רשאי להחליט "כל החלטה... במטרה  
8 לקדם את התנהלותו של הליך ראוי והוגן" (תקנה 3 (א) לתקנות), אלא שיעילות היא אכן  
9 "חשובה ונצרכת, אך אינה חזות הכל". ראה פסק דינו של כב' השופט סולברג ברע"א  
10 665/24 עו"ד אלעזר נ' עו"ד אלרומילי (5.3.2024) סעיף 9, שם הובאה פסיקה בעניין ובין  
11 היתר קביעה לפיה:  
12 "הרצון לקדם את יעילות הדיון – רצוי ומבורך. ואולם, לא כל האמצעים כשרים. לא ניתן  
13 להקריב את זכויותיו המהותיות והדינוניות של אחד מבעלי הדין על מזבח היעילות" (רע"א  
14 4880/21 זילכה נ' קלדרון (7.10.2021) פסקה 23.  
15  
16 במקרה דנן, הבקשה "למחיקת תשובתו של המבקש לתשובת המשיבה בבקשה לאישור"  
17 הוגשה ביום 25.12.2022 כאשר התיק היה קבוע להוכחות בפני מותב קודם ליום 30.3.2023.  
18 התיק הועבר לטיפולו של המותב הנוכחי רק בתחילת מרץ 2023.  
19 נקבע דיון מקדמי ליום 27.3.2023 במהלכו הודע כי תינתן החלטה בבקשה התלויה ועומדת.  
20 בית משפט, ככל הנראה אמר, כי בכוונתו לדחות את הבקשה ולכן ביקש ב"כ המועדון שלא  
21 לקבוע ישיבת הוכחות ליום 18.4.2023 על מנת לאפשר לו לקבל פרוטוקול ולהספיק להגיש  
22 בקשת רשות ערעור על ההחלטה.  
23 מצב שבו צדדים יוצאים מדיון ללא פרוטוקול הוא מצב שנהיה שכיח בשנים האחרונות,  
24 עם מעבר להקלטת דיונים – גם דיונים מקדמיים אך יש להתחשב בבעלי דין המעוניינים  
25 להגיש בקשות רשות ערעור רק כשפרוטוקול דיון מצוי לנגד עיניהם. בזאת לא די בעניינינו.  
26 בהחלטה מיום 27.3.2023 שניתנה לאחר הדיון ציין בית משפט כי בסיכומים, לאחר  
27 חקירות, יוכל ב"כ המועדון לנסות לשכנע את בית משפט בנוגע לטענותיו ולפיהן תשובת  
28 מבקש האישור לתגובת המשיבה כללה תשתית ראייתית פגומה וראיות בלתי קבילות  
29 (סעיף 4 להחלטה) אלא שבמהלך העניינים היעיל אך הלחץ מאוד, כעולה מתמליל ישיבת  
30 ההוכחות והסיכומים עולה, כי ב"כ המועדון התקשה בתחילה לסכם סיכומיו.  
31 הוא ביקש לאפשר לו לסכם ולאחר מכן להשיב לשאלות (ראה למשל עמ' 59 ועמ' 69  
32 לתמליל ישיבת ההוכחות).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

1 אמנם הפרורגטיבה של הערכאה הדיונית היא לקבוע כי סיכומים יהיו בעל פה לאחר ישיבת  
2 הוכחות, ומבלי שיש לבית משפט ולבעלי הדין פרוטוקול של הדיון ובית משפט גם רשאי  
3 כמובן לשאול שאלות את עורכי הדין, אך דומה, כי חבל לנהל הליך מעין זה בדרך כל כך  
4 "לוחמנית" כאשר מדובר בהליך שאין בו בהילות או דחיפות כלל ועיקר.  
5 יצוין, כי בסופו של דבר, ב"כ המועדון כן הצליח להעלות עיקר טיעוניו בסיכומים הגם  
6 שפרוטוקול לא היה בנמצא.  
7  
8 טענה נוספת שעוררה תחושות לא נוחות אצל ב"כ המועדון היא העובדה שהחלטה מיום  
9 18.4.2023, נשוא ההליך שלפני, ניתנה ביום ההוכחות, טרם היה פרוטוקול דיון.  
10 יוזכר, ללא פרוטוקול- אזי סיכומי הצדדים לא היו לנגד עיני בית משפט כאשר נתן את  
11 החלטתו.  
12 ישיבת ההוכחות החלה בשעה 08:32 (ראה עמ' 5 שורה 13 לפרוטוקול). שמיעת הסיכומים  
13 החלה בשעה 10:39 לאחר הפסקה (עמ' 48 שורה 9). בתום הסיכומים שמע המותב קמא  
14 דיון הוכחות נוסף ובכל זאת עוד באותו יום (ולא בשעת לילה מאוחרת – א.כ.) ניתנה  
15 ההחלטה הנושאת 11 עמודים.  
16 חלילה לי להטיל דופי במותב קמא. הספקו באותו יום היה מרשים מאוד, אך דומני, כי יש  
17 צורך לתת את הדעת גם למראית פני הצדק ולתחושות הצדדים.  
18 אין מדובר בהחלטה שיש לתת בדחיפות בבקשה למתן סעד זמני או בבקשה אחרת שיש  
19 להכריע בה בו ביום, למרות שפרוטוקול ההוכחות ופרוטוקול ובו כתובים סיכומי הצדדים  
20 שנטענים בעל פה אינו קיים עדיין.  
21  
22 יחד עם זאת, אני סבורה, שהעניינים הניהוליים – דיוניים שצינתי לעיל, אין בהם כדי  
23 לשנות את התוצאה האופרטיבית. (ראה לעניין זה: ע"א 7300/21 אסרף נ' בובליל  
24 (12.3.2024) סעיף 44 לפסק דינה של השופטת רונן).  
25  
26 במקרה דנן, בחן בית משפט קמא בהחלטתו את הפרמטרים שיש לבחון טרם מאושרת  
27 בקשה לאישור כתובענה ייצוגיות. קביעותיו יפות לשלב המקדמי בו מצוי התיק ואין כאן  
28 קביעת מסמרות בנוגע לתובענה עצמה. במסגרת בירור התובענה יוכל המועדון להגיש כתב  
29 הגנה ולהתייחס למלוא הטענות ולאחר מכן להביא את מלוא ראיותיו.  
30 ייבחן בין היתר מנגנון ההסכמה, מנגנון ההסרה, קיומה של קבוצה, קיומו של נזק וגובהו,  
31 תום ליבם של המבקש ובא כוחו ועוד ועל פסק דין שיינתן קיימת, כמובן, זכות ערעור.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 23-06-38390 חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ

- 1 לפיכך, לא מצאתי כי יש הצדקה להתערבות ערכאת ערעור בתוכן ההחלטה ודין  
2 בקשת רשות הערעור להידחות.  
3  
4 **לסיכום:** 16.  
5 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.  
6  
7 (ב) לא מצאתי לנכון לחייב המבקשת בהוצאות בנסיבות העניין.  
8  
9 (ג) הערבוני יוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.  
10  
11 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.  
12  
13 ניתנה היום, ד' אדר ב' תשפ"ד, 14 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.  
14  
15 אביגיל כהן  
16 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

