



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאייר - Ryanair

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 5

לפני כבוד הרשמת בכירה דנה ביאלר

ריינאייר - Ryanair

מבקשת

נגד

משיבים

1. דורון אמיר
2. אורי רחל שביט
3. מעיין ספריאן
4. יובל ספריאן
5. אורי ספריאן
6. אייל יונתן איזבינסקי
7. אריאל איתן איזבינסקי
8. נועה לאה איזבינסקי
9. אלה איזבינסקי
10. אלכסנדר איזבינסקי
11. עדן אמיר
12. ג'סטין אמיר
13. ורדית מזמר
14. הילה אמיר
15. שירלי לב
16. מיכאל רז
17. שרון לב
18. גלית שילוח
19. רות חדד
20. תמר ביטון
21. צבי ביטון
22. יאיר שמואל לוי
23. ציון ביטון
24. דורית פילו
25. יעקב פילו
26. יעל לב
27. קטרינה גנוט
28. רחל רויטמן
29. גיא נביאן
30. שרונה ספריאן
31. ורד זינגר
32. איתן זינגר
33. נורית חבר
34. רמי אברהם אשוש
35. נועה מור
36. גלית צפר
37. אביתר דוד פילו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאיר - Ryanair

תיק חיצוני:

38. איתן צפר
39. שלום יעקב
40. אוראל אמואל
41. דניאל אריאל
42. נועם אריאל
43. ענת כהן אריאל
44. שמואל אריאל
45. אייל צפר
46. רחל בלחנס
47. אליהו בלחנס
48. עומרי פלד
49. שרון פלד
50. הילה בלחנס פלד
51. דן פלד
52. נועה יעקב
53. דניאל יעקב
54. עמית יעקב
55. מאיה יעקב
56. עודד סרפיאן
57. זוהר לוי
58. אלונה לוי
59. ימית בן ברוך לוי
60. משה גנוט
61. הראל לב
62. שי לי לב
63. סיגל פלקון
64. רון ביטון
65. שלו ביטון
66. מיה רז לב
67. לירון לב
68. יובל רז לב
69. מיקה סיבוני
70. איתמר רז
71. נעמי גבעולי
72. תמרה גבעולי
73. זוהר גבעולי
74. יהונתן גבעולי
75. איתי גבעולי
76. שלי שילוח
77. לינוי שילוח
78. ציון שילוח
79. איתן יוסף
80. יוסף נביאן
81. אורי יוסף
82. ימית יוסף
83. אסף זינגר



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאיר - Ryanair

תיק חיצוני:

- 84. ישי זינגר
- 85. אריאל זינגר
- 86. נועם זינגר
- 87. רועי גור
- 88. גל אשוש
- 89. אסתר יובל
- 90. יערה אשוש
- 91. נועה רדין
- 92. הדר רדין
- 93. יאיר פילו
- 94. עידו פילו
- 95. הילה פילו
- 96. תמיר נור
- 97. אורן יצחק בן יוסף
- 98. בר צפר
- 99. לירז צפר
- 100. עידית גבעולי
- 101. טלי צפר
- 102. יובל צפר
- 103. סתו צפר
- 104. מאי צפר
- 105. רועי חבר
- 106. יובל חבר
- 107. תמיר חבר
- 108. שי חבר
- 109. טלי אמויאל
- 110. עופר אמויאל

החלטה

- 1 בפני בקשה להורות על מחיקת התביעה או העברתה למחוז מרכז בשל שבית משפט זה נעדר סמכות
2 מקומית לדון בה.

3 הרקע בקצרה

- 4 1. ביום 12.11.23 הגישו המשיבים תביעה כספית נגד הנתבעת, מכוח הוראות חוק שירותי
5 תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב-2012, וזאת בעקבות ביטול
6 טיסה מספר FR7414 מתל אביב לכרתים שביוון ביום 5.7.23 שעה 25:23, אשר נדחתה ליום
7 המחרת 6.7.23 שעה 1:20.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאייר - Ryanair

תיק חיצוני:

1 המבקשת הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף ביום 28.3.24 מחמת העדר סמכות מקומית
 2 (להלן – "הבקשה"). בבקשה טענה המבקשת כי בהתאם להוראות סעיף 7(א) לתקנות סדר
 3 הדין האזרחי, התשע"ט-2019 (להלן – "התקנות"), ושעה שהמבקשת היא חברה זרה אשר
 4 אין לה משרדים בישראל, היה על התובעים להגיש את התביעה במקום המעשה או מחדל
 5 שבשלו תובעים. הטיסה אמורה היתה לצאת מנמל התעופה בן גוריון ובוטלה בשל מגבלות
 6 שהטילו רשויות שדות התעופה – ועל כן מקום המעשה או מחדל הוא במחוז מרכז.

7 עוד הוסיפה המבקשת כי לטעמה אין לראות בתביעה ככזו שהוגשה בשל פרסום או סחר
 8 ברשת האינטרנט בהתאם להוראת סעיף 7(ב) לתקנות הנותן סמכות מקומית במקרה זה גם
 9 לבית המשפט המצוי במקום מגוריהם או עסקם של התובעים. זאת בשים לב לפסיקה בת"צ
 10 (מחוזי חיפה) 20073-12-22 גרי נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ (2.3.23), פורסם במאגרים
 11 משפטיים) (להלן – "עניין פנגו") הקובע כי עצם הרכישה באמצעות אתר אינטרנט אינה
 12 בהכרח מקיימת את הדרישה "סחר ברשת האינטרנט" במילות תקנה 7(ב) לתקנות. זאת –
 13 משניתן היה לקיים את העסקה גם באמצעות עסקה טלפונית למשל.

14 .4. הבקשה הועברה לתגובת המשיבים אשר הגישו תגובתם ביום 4.4.24.
 15 בתגובתם טענו המשיבים כי הסמכות לדון בתביעה נתונה לבית משפט זה בהתאם להוראות
 16 תקנה 7(ב) לתקנות משרכשו כרטיסי הטיסה באתר האינטרנט של המבקשת אשר אין חולק
 17 כי אין לה משרדים בישראל ועל כן עסקת רכישת הכרטיסים מהווה "סחר ברשת
 18 האינטרנט". עוד הוסף כי ככל שביקשה המבקשת לייחד הסמכות מקומית לבית משפט
 19 ספציפי היה עליה לעשות כן מראש כבר בפירסומיה באתר האינטרנט שלה.

דין והכרעה

20
 21 .5. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי **דין הבקשה להידחות**. אמנה להלן
 22 נימוקי למסקנתי.

23 .6. תקנה 7(א) לתקנות קובעת:

24 **"תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום**
 25 **עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים... אם קיים**
 26 **הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו**
 27 **הוסכם."**

28 .7. תקנה 7(ב) לתקנות קובעת כי (ההדגשות שלי ד.ב.):



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאייר - Ryanair

תיק חיצוני:

1 **"כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט**
2 **שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע..."**

3 8. בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בעניין פנגו אליו הפנתה המבקשת נקבע מפי כב'
4 השופט מוחמד עלי, כי לא כל פעילות המסתייעת ברשת האינטרנט, תחשב לענייננו כ"פרסום
5 או סחר באינטרנט" ונדרש לצורך כך כי רשת האינטרנט תהווה נדבך חשוב ומרכזי בביצוע
6 פעולות הסחר. שעה ששם מדובר היה בנתבעת אשר צירפה "לקוחות לשירות הכרוך בתשלום
7 דמי מנוי מבלי ליידע את הלקוחות; ייקור תעריפי המנוי החודשי מבלי ליידע את הלקוחות;
8 והערמת קשיים בפני לקוחות המבקשים להתנתק מהשירות. בין טענות אלו לבין "פרסום או
9 סחר ברשות האינטרנט" אין ולא כלום." (סעיפים 11-17 להחלטה), נקבע כי רשת האינטרנט
10 לא היתה הנדבך החשוב והמרכזי בפעולת הסחר.

11 9. ובכן, איני סבורה כי מסקנה זו נכונה לענייננו דכאן – ואסביר:

12 בסעיף 16 להחלטה נקבע כי (ההדגשה שלי ד.ב.):

13 **"כדי שפעילות תיחשב 'סחר באינטרנט' באופן שתחול עליה תקנה 7(ב)**
14 **לתסד"א נדרש כי האינטרנט יהווה נדבך חשוב בביצוע פעולות אלו וזירה**
15 **מרכזית לביצוע הסחר. כך למשל, עצם העובדה כי שני הצדדים התקשרו**
16 **בהסכם באמצעות חילופי דואר אלקטרוני או בחילופי מסרונים ביישומונים**
17 **למיניהם, לא יכולה להביא, היא כשלעצמה, למסקנה כי המדובר ב'סחר**
18 **באינטרנט'"**

19 10. בענייננו אין חולק כי המשיבים רכשו את כרטיסי הטיסה מהנתבעת באמצעות אתר
20 האינטרנט שלה, וכי המדובר בחברה זרה אשר אין לה משרדים בישראל ועל כן לא יכולים
21 היו המשיבים לסור למשרדיה ולבצע את העסקה באופן חזותי (פרונטאלי). לטעמי, לא די
22 בטענה כי ניתן היה לבצע את עסקת רכישת הכרטיסים בעסקה טלפונית כדי לקבוע כי רכישת
23 כרטיסי הטיסה באתר האינטרנט של המבקשת אינה "נדבך חשוב" ו"זירה מרכזית" בביצוע
24 פעולות הסחר של המבקשת. ההפך מכך: שעה שמדובר בחברה זרה, הרי שזוהי הפלטפורמה
25 העיקרית הנוחה והטבעית לביצוע פעולות סחר אשר הן מכירה של כרטיסי הטיסה.

26 11. במצב דברים זה מצאתי לקבוע כי לא רק שהתקשורת בין המבקשת למשיבים בעת רכישת
27 כרטיסי הטיסה באמצעות אתר האינטרנט של המבקשת מהווה "סחר", היא אף מהווה את
28 הזירה המרכזית לביצועו באופן ישיר וללא מתווכים. לא מצאתי סתירה בנסיבות אלה בין
29 קביעת בית המשפט בעניין פנגו, המאמצת פרשנות מצמצמת לתיבה "סחר ברשת האינטרנט",
30 ובין מסקנתי האמורה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאייר - Ryanair

תיק חיצוני:

12. טרם סיום אוסיף כי מצאתי רלוונטיים לענייננו את אמירות בית המשפט העליון בדע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731, לפיהן ספק רב אם יש מקום במדינה כישראל, אשר שטחה הגיאוגרפי קטן יחסית, לכללים נוקשים של סמכות מקומית.
13. כך, גם בדע"א 188/02 מפעל הפיס נ' כהן, פ"ד נז(4) 473 נקבע כי:

"כיום, רבים המפקפקים בעצם תועלתה של הסמכות המקומית ככלי לקידום הנוחיות. מדינת ישראל היא מדינה קטנה בשטחה. המרחקים הקצרים בין הערים השונות במדינה, ויהיו אלו אף המרוחקות ביותר זו מזו, אינם גדולים. בהתחשב באמצעי התחבורה הזמינים לאדם בעידן בו אנו חיים, יקשה לקבל את ההנחה כאילו קיום הדיון בבית משפט המצוי במחוז מסויים, ולא אחר, חיוני להבטחת נוחות הצדדים. לפיכך, נדמה לעיתים כי העלויות המושקעות בהתדיינות בנושאי הסמכות המקומית ובהעברתו של תיק מטיפולו של בית משפט שהחל לדון בו אל משנהו שבמחוז שיפוט אחר, נעדרות הצדקה מהותית"

14. כך גם דבריו של כב' השופט אליקים רובינשטיין בדע"א 8858/13 שרה צרפתי נ' אולמר אפאל תנורי חימום בע"מ (21.1.2014), פורסם במאגרים משפטיים):

"במדינה קטנה כמדינת ישראל ענין הסמכות המקומית, עם שכרוכה בו נוחות או אי נוחות שאיני מתעלם מהן, אינו חזות הכל. ראו דברי השופט ד"ר ש' לוי בספרו תורת הפרוצדורה האזרחית, מבוא ועקרונות יסוד (מה' 2, תשס"ח-2008), עמ' 122:

"אין זה נדיר שבעלי הדין מקדישים מרץ וזמן רב גם לטיעונים בדבר הסמכות המקומית, לעתים לא פחות מאשר לענין הסמכות הפונקציונלית. זוהי אחת הדוגמאות הבולטות למקרים שבהם עשוי להתבזבז לשווא זמן שיפוטי יקר. במדינה קטנה כמדינתנו, שבה אפשר להגיע בקלות ובמהירות, כמעט מכל מקום לכל מקום, הולכת ופוחתת החשיבות שבנושא זה".

סוף דבר

- דין הבקשה להידחות.
- המבקשת תישא בהוצאות המשיבים בקשר עם החלטה זו בסך 1,800 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום, ללא קשר להמשך ההליכים בתיק.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 25863-11-23 אמיר ואח' נ' ריינאייר - Ryanair

תיק חיצוני:

1

2

משהוגש כתב הגנה – תנתב המזכירות את התיק בהתאם לנהלי בית משפט זה.

3

4

ניתנה היום, יי ניסן תשפ"ד, 18 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

5

דנה ביאלר, רשמת בכירה

6

7

