



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

מספר בקשה: 12

1. אוריאל רז המאושר
2. אהרון בלטמן
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ

המבקשים/התובעים:

נגד

1. עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר
2. אורלי אריאל ליבוביץ
ע"י ב"כ עוה"ד גלעד רונן

המשיבות/הנתבעות:

פסק דין

1
2 .1 מונחת בפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם להוראות
3 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וכן בקשה לדחיית תביעתם
4 האישית של המבקשים, ללא הוצאות, תוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחו, כפי
5 שיפורט.

6

7

העובדות הצריכות לעניין

8 .2 ביום 6.9.21 הגיש המבקשים, אוריאל רז המאושר ואהרון בלטמן (להלן: "המבקשים"),
9 תביעה כנגד המשיבות, כשלצידה בקשה לאישור ניהול כייצוגית, במרכזן עמדה הטענה, כי
10 המשיבה 1, עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר (להלן: "העמותה") מפירה את הוראות סעיף
11 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כאשר היא
12 שולחת דברי פרסומת במסרונים, בהם היא מבקשת לגייס תרומות, וזאת על אף שאין היא
13 מחזיקה בהסכמת הנמענים, ומבלי שניתנה האפשרות לנמענים להודיע על סירובם לקבל את
14 דברי הפרסומת, וכן תוך הפרת הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. עוד נטען, כי
15 העמותה המשיכה במשלוח דברי פרסומת אף לאחר הודעות הסרה מצד הנמענים.
16 יצוין, כי המשיבה 2, אורלי אריאל ליבוביץ, הינה מנכ"לית העמותה.

17

18 .3 המבקשים ביקשו לייצג את "כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות,
19 דברי פרסומת בהודעת מסר קצר (מסרון), ולא נתנו הסכמתם המפורש לכך ו/או לאחר מתן
20 הודעת סירוב ו/או מבלי שדבר הפרסומת מכיל אפשרות ליתן הודעת סירוב בדרך שבה נשלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

- 1 ההודעה ו/או מבלי לציין את שם המפרסם ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר בכדי ליתן
2 הודעת סירוב ונגרם להם עקב כך נזק".
3
4 המבקשים טענו לעילות תביעה בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת; הפרת סעיף 2 לחוק
5 הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; עשיית עושר ולא במשפט; הפרת חובה חקורה ורשלנות לפי
6 סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.
7 המבקשים עתרו לסעד הצהרתי שיקבע, כי המשיבות הפרו את הוראות החוק, וכן לצו עשה
8 המורה למשיבות לחדול ממשלוח דברי הפרסומת בניגוד להוראות הדין. עוד עתרו לפיצוי
9 הקבוצה.
10
11 4. ביום 28.7.22 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, במסגרתה טענו, בין השאר, כי
12 העמותה פעלה בהנחיית ובסמכות אגודת מגן דוד אדום של מד"א לה מוקנית סמכות
13 סטטוטורית לגייס תרומות, אף באמצעות מסרונים וכי גיוס התרומות בדרך זו ננקט לראשונה
14 כתוצאה ממשבר חירום שנגרם עקב מגפת הקורונה, וכי המסרונים נשלחו ל-3 קבוצות: רשימת
15 הדיוור של העמותה, מתנדבי מד"א ומסד נתונים של חברת פרסומי ישראל (להלן: "**פרסומי**
16 **ישראל**") שאליו השתייכו גם המבקשים. המשיבות הוסיפו וטענו כי הנמענים יכלו להודיע על
17 סירוב באמצעות לחיצה על קישורית הסרה שהופיע במסרון, כפי שעשו בהצלחה בפועל חלק
18 מהנמענים.
19 לאור זאת נטען לחולשת עילת התביעה של המבקשים.
20 המשיבות הוסיפו וטענו כי בנסיבות העניין אין להטיל אחריות אישית על המשיבה 2.
21
22 5. לצד תשובת לבקשת האישור, הגישו המשיבות בקשת רשות להגשת הודעת צד ג' כנגד פרסומי
23 ישראל.
24
25 6. ביום 13.9.22 הגישו המבקשים את תשובתם לתשובה לבקשת האישור, במסגרתה חזרו על
26 טענותיהם, והדגישו כי העמותה אינה אגודת מד"א ואינה גוף סטטוטורי. המבקשים צירפו את
27 עמדת משרד התקשורת בעניין הסרה באמצעות קישורית הסרה, וטענו כי המשיבה 2 והעמותה
28 היו צריכים לחדול ממשלוח הודעות התרומה מייד לאחר פנייתו של המבקש 1.
29
30 7. בהמשך לדיונים שנערכו בפניי ביום 20.9.22 וביום 28.5.23, במסגרתם הבהירו המשיבות כי
31 השימוש במסרונים לגיוס תרומות היה אירוע ייחודי על רקע מגפת הקורונה וכי לא ייעשה בו
32 שימוש נוסף בעתיד, ובהמלצת בית המשפט, ולאחר הליך גישור (בפני כב' השופט בדימוס
33 רחמים כהן), הגיעו הצדדים להסכמות המעוגנת בבקשת ההסתלקות שבפניי אשר הוגשה
34 לאישורי ביום 8.8.23.
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

בקשת ההסתלקות שבפניי

- 1
2 8. במסגרת בקשת ההסתלקות, ומבלי שאף צד מודה בטענה כלשהי, הצהירה העמותה, כי
3 השימוש במסרונים לצורך גיוס תרומות היה אירוע ייחודי נוכח המשבר שנוצר ממגפת הקורונה
4 והצורך בגיוס כספים דחוף, וכי היא לא תעשה באמצע זה שימוש בעתיד.
5
6 9. יצוין, כי לאור החשש שהביעו המשיבות באשר לסופיות ההליך ככל שהמבקשים ייזמו הליכים
7 חדשים כנגד פרסומי ישראל באותו עניין, וזו האחרונה תבקש לצרף את המשיבות או מי מהן
8 כצדדים שלישיים, התחייבו המבקשים ובא כוחם כי לא יפנו לפרסומי ישראל בשום טענה ביחס
9 למסרונים הנדונים בבקשת האישור שנשלחו בתקופת מגפת הקונה במסגרת קמפיין גיוס
10 החירום (ראו פרוטוקול הדיון מיום 28.5.23).
11
12 10. לאור זאת, הגיעו המבקשים למסקנה, כי מטרות בקשת האישור הושגו ואין עוד מקום להמשיך
13 בניהול בקשת האישור והתובענה. משכך ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יאשר את
14 ההסתלקות, יידחה את תביעתם האישית של המבקשים, כאשר המבקשים מוותרים על כל
15 טענה כנגד פרסומי ישראל בבקשת למפורט בבקשת האישור.
16
17 11. הצדדים המליצו, כי בית המשפט יאשר תשלום גמול בסך 7,500 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחד
18 מהמבקשים, וכן תשלום שכ"ט בסך של 40,000 ₪ בתוספת מע"מ לבא כוח המבקשים, וזאת
19 בהתחשב בכך שהמבקשים העלו לסדר היום עניינים בעלי חשיבות לכאורית, ולאור הטרחה
20 ושעות העבודה שהושקעו על ידי המבקשים ובא כוחם, לרבות במסגרת הליך הגישור, והגם
21 שלא נפסק פיצוי לחברי הקבוצה שכן המדובר במשיבה שהיא עמותה שהכנסותיה הינן קידום
22 מטרות ציבוריות, ושיקולי יעילות והאינטרס הציבורי מחייבים סיום ההליך ללא הטלת עלויות
23 כבדות על המשיבות.
24 הצדדים המליצו, כי התשלום יבוצע בתוך 14 ימים ממועד אישור פסק דין זה.
25
26 המבקשים ובא כוחם הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה מהמשיבות, מלבד הגמול ושכ"ט
27 ככל שיאושרו, וצירפו תצהירים בעניין ה בהתאם להוראות החוק.
28
29 12. הצדדים המליצו כי בית המשפט יאשר שיפוי המבקשים בגין תשלום החלק הראשון של האגרה
30 ויפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, נוכח סיום ההליך במסגרת הליך גישור בשלב מוקדם
31 יחסית של ההליך. עוד הוסכם, כי ככל שלא יינתן פטור, המשיבה היא שתישא בתשלום חלקה
32 השני של האגרה.
33 הצדדים המליצו כי התשלום יבוצע בתוך 14 ימים ממועד אישור פסק דין זה.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

1 13. בנוסף, ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יאשר כי המשיבה תשפה את המבקשים בגין הוצאות
2 שכר המגשר כפי ששולם על ידה.

3 הצדדים המליצו כי התשלום יבוצע בתוך 14 ימים ממועד אישור פסק דין זה.

4
5 14. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את בקשת ההסתלקות ללא צורך בפרסום ובמציאת תובע
6 חלופי.

דין והכרעה

7
8 15. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתשובה ובתגובה, וכן בבקשת ההסתלקות ובמסמכים
9 הרלוונטיים, מצאתי לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות ולדחות את תביעתם האישית של
10 המבקשים, ללא צו הוצאות, תוך פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, כפי שיפורט.

11
12 16. בנסיבות העניין לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי על ידי
13 פרסום הודעת ההסתלקות בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק או משלוח הודעה ליועצת
14 המשפטית לממשלה כעולה מהוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, זאת
15 לאחר שמצאתי כי אין עוד טעם להמשך ניהול ההליך משהובהר כי דובר באירוע ייחודי וכי
16 העמותה לא תנקוט בדרך זו של גיוס באמצעות מסרונים בעתיד, ומשאישור ההסתלקות
17 תירשם ממילא בפנקס התובענות הייצוגיות.

18
19 17. באשר לתשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם, הרי שבהתאם להוראות החוק
20 והפסיקה, בבואו של בית המשפט להכריע בשאלה זו עליו להידרש לשני שיקולים: האחד,
21 קיומה של עילת תביעה לכאורה; והשני, התועלת שהשיגה התובענה לחברי הקבוצה, ומקום בו
22 מתקיימים תנאים אלו ולא מדובר בעילת סרק ניתן לפסוק גמול ושכ"ט במסגרת ההסתלקות
23 [ראו ע"א 8114/14 מוקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 5.8.18)].

24
25 בענייננו, נחה דעתי, כי המבקשים, בתביעתם הנדונה, הניחו תשתית ראיתית לכאורה לקיומה
26 של עילת תביעה לכאורה, לפחות בכל הנוגע לשליחת המסרונים לנמענים אשר הופיעו ברשימת
27 פרסומי ישראל, וכי בבסיס הגשת בקשת האישור עמדה מטרתם של המבקשים לאכוף את
28 הוראות חוק התקשורת בתום לב. בנוסף, לאחר שהובהר, כי המדובר היה במקרה ייחודי של
29 גיוס תרומות נוכח משבר הקורונה והצורך הדחוף בגיוס התרומות, ולאחר שהעמותה התחייבה
30 שלא לנקוט בדרך זו בעתיד, הרי שנראה כי גם מטרת בקשת האישור הושגה וקם לציבור תועלת
31 מסויימת, וזאת גם מקום בו לא הוסכם על פיצוי מעבר לכך, כאשר אין להתעלם מהעובדה
32 שהמדובר בעמותה הפועלת לטובת הציבור ונוכח נסיבות העניין.

33 לאור כל זאת, ובהינתן שהמבקשים ובא כוחם השקיעו זמן בהגשת התובענה ובקשת האישור,
34 ובניהול מו"מ והליך גישור, מצאתי לנכון לאשר תשלום גמול ושכר טרחה.

35





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

1

2

הגמול ושכה"ט ישולמו בתוך 14 יום ממועד פסק דין זה.

3

4

18. הצדדים עתרו למתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, כשלטענתם הפטור מוצדק לאחר שההליך הסתיים במסגרת הליך גישור ובשלב מוקדם יחסית של ההליך.

5

6

7

ככלל, אין לבית המשפט שיקול דעת בדבר תשלומי אגרת בית המשפט המוטלים מכוחה של תקנה 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות קובעת, כי בעת סיום ההליך בדרך של הסתלקות על המבקש לשלם את חלקה השני של האגרה, ואולם לצד זאת היא מקנה לבית המשפט רשות להורות, כי המשיב הוא שישלם את חלקה השני של האגרה, בנוסף לשיפוי המבקש בגין סכום האגרה ששילם בעבור החלק הראשון, או להורות על מתן פטור, מלא או חלקי, למבקש מתשלום החלק השני של האגרה לאור "טעמים מיוחדים שירשמו".

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

מדברי ההסבר לתקנות, עולה כי סכומי האגרות אשר נקבעו בתובענות ייצוגיות נועדו לכיסוי העלויות הגבוהות של הליך מסוג זה ובכדי לצמצם את תביעות הסרק המוגשות לא אחת לבית המשפט. על כן, קבעתי לא אחת, כי יש להקפיד בקביעה מהו "טעם מיוחד" אשר יצדיק את מתן הפטור המבוקש, שמא החריג יהפוך לכלל ותכלית התקנות כאמור תתאיין [ראו למשל ת"צ (ת"א) 35104-04-20 סגל ואח' נ' ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ (נבו) 10.3.2022]; ת"צ (ת"א) 46331-03-19 הילה דניאל נ' סלקום ישראל בע"מ (נבו) 18.3.2022].

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

בענייננו, וכפי שכבר קבעתי לא אחת, אומנם אינני סבורה כי עצם ההגעה להסדר הסתלקות בשלב מוקדם של ההליך, ואפילו במסגרת הליך גישור, אינם מהווים "טעם מיוחד". לו סבר מחוקק המשנה כי "טעם מיוחד" המקנה פטור מתייחס, בין היתר, להסדר בשלב מוקדמי של ההליך או במסגרת הליך גישור, מצופה שהיה מונה זאת במסגרת רשימת הפטורים הקבועה. דוגמה לכך הינה הפטור מאגרה המתאפשר בתובענות אזרחיות בהתאם להוראת תקנה 6 לתקנות האגרות, במסגרתה קבע מחוקק המשנה השבה של מרבית האגרה לו מתקבל הסדר פשרה או הסדר גישור בשלב מוקדם של ההליך. שעה שמחוקק המשנה לא ראה לנכון להתקין הוראה כזו לגבי תובענות ייצוגיות, אין זה מתקבל על הדעת להכניסה בדלת אחורית באמתלה של "טעם מיוחד".

31

32

33

34

35

יחד עם זאת, אני סבורה, כי בנסיבות העניין יש מקום להורות על מתן פטור וזאת לאור העובדה שהמדובר בענייננו במקרה ייחודי כאשר מחד המבקשים פעלו בתום לב בעת הגשת בקשת האישור, לפחות בכל הקשור לפרסום המסרונים למי שהופיע ברשימת פרסומי ישראל, ביניהם המבקשים, וכאשר מבקשת האישור והתשובה לה עלו שאלות משפטיות שונות, כאשר מצד שני, המדובר במשיבה שהיא עמותה רשומה הפועלת למטרות לטובת הציבור, כאשר פעולותיה נעשו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 אוגוסט 2023

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 9986-09-21 רז המאושר ואח' נ' עמותת ידידי מד"א בישראל, ע"ר ואח'

1 בתום לב ומתוך מטרה חיובית לעזור ולגייס תרומות לאגודת מד"א נוכח המשבר שנקלעה אליו
2 בזמן מגפת הקורונה.
3 מטעמים מיוחדים אלו ניתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
4

סוף דבר

6 19. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת, וזאת מבלי להורות על מציאת תובע חלופי.
7 תביעתם האישית של המבקשים נדחית, כנגד תשלום גמול ושכ"ט כמפורט לעיל.
8
9 הגמול ושכה"ט ישולמו בסכומים המפורטים לעיל וזאת בתוך 14 יום ממתן פסק דין זה.
10 כך גם החזר ההוצאות בגין הליך הגישור והשיפוי בגין חלקה הראשון של האגרה.
11 ניתן כאמור פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
12 בנסיבות ההסתלקות לא ראיתי לנכון לחייב הצדדים בפרסום הודעה בדבר הגשת בקשה
13 להסתלקות ומשלוח הודעה ליועמ"שית.
14

15 לצד זאת, אני מורה כי הצדדים יעבירו הודעה מתאימה לפנקס התובענות הייצוגיות.
16

17 ניתן היום, כ"ט אב תשפ"ג, 16 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.
18

19 רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא
20
21
22

