



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26107-04-22 מליוכין ואח' נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7249/23

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקשים/תובעים 1. סרגיי מליוכין
2. תם שטוקלמן
3. ויקטוריה אוסטרובסקי

נגד

משיבה/נתבעת הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

1

2

3

ב"כ המבקש עו"ד תום שנפ, עו"ד אוהד שמילוביץ
ב"כ המשיבה עו"ד רונית סיטון זלקינד

4

פסק דין

5

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאשר למבקשים ובאי כוחם להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

6

7

1. המבקשים, אשר מגדירים עצמם "לוחמים בהפרת הוראות חוק התקשורת", הגישו תובענה ייצוגית בטענה שהמשיבה שלחה להם הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982, וטענו, בין השאר, כי מעולם לא נתנו הסכמתם לקבלת הודעות פרסומת מהמשיבה. בהמשך טענו כי המשיבה מוסיפה לשלוח דברי פרסומת בניגוד לדין.

11

12

2. המשיבה טענה כי היא מקפידה על קיום הוראות חוק הבזק, שולחת הודעות פרסומת רק למי שנתנו הסכמתם לכך, וכי המבקשים עצמם נתנו הסכמתם לקבל ממנה דברי פרסומת ומסרו מרצון פרטים למשלוח. בהמשך טענה גם כי המבקשים פעלו במכוון להטעות את מערכות המחשב שלה, בכך שיצרו מספר פרופילים פיקטיביים של לקוחות, עם שדות משתנים (לעתים מוחלף הטלפון, לעתים כתובת הדוא"ל ולעתים שם המשתמש), שבחלקם הם מסכימים לקבלת דואר ובחלקם מסרבים לקבלת דואר, עד אשר המערכת מוטעית ונשלחת הודעת פרסומת לאחד הפרופילים.

18

19

3. המבקשים הכחישו ומכחישים טענות אלו.

20

4. על רקע חילוקי הדעות בין הצדדים התקיימו שני דיונים, הוגשו בקשת אישור, תשובה, תגובה, ותשובה משלימה, הוגשו בקשות שונות, ניתנו החלטות רבות, וההליך אף "ביקר" בבית המשפט העליון (רע"א 7249/23 מליוכין נ' הום סנטר (19/10/2023)).

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22-04-26107 מליוכין ואח' נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7249/23

5. לקראת הדיון השלישי, שהיה אמור לעסוק, בין השאר, בהליכים מקדמיים, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמות, שפורטו בהמשך בבקשת ההסתלקות. בתמצית, הצדדים חשים כי בעת מלחמה אין מקום להכביר ריב ומדון (יצויין כי מבקש 2 נמצא בשירות מילואים, וכך גם חלק מהעובדים במשרדי ב"כ הצדדים), וכי אף שכל צד עומד על טענותיו ודוחה את טענות הצד האחר, מאחר ומטרת המבקשים היא להבטיח שהוראות חוק הבזק מקויימות, הם מסתפקים בהתחייבות המשיבה לפעול בהתאם לחוק, לשלוח הדעות פרסומת רק למי שנתנו הסכמה מפורשת לכך, לשמור תיעוד של ההסכמה, וכן לערוך רענון נהלים והדרכה לכל גורם האמון על שיגור הודעות פרסומת מטעמה כדי להבטיח שהחוק מקויים. בכפוף להתחייבויות אלו הם מבקשים להסתלק מן ההליך.

6. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשלם למבקשים 2-3 גמול בסך 5,000, ושכ"ט בסך 20,000 ₪ ומע"מ לבאי כוחם, כשמבקש 1 ויתר על גמול. הצדדים הרחיבו בבקשתם על התנאים לפסיקת גמול ושכ"ט, ועל חשיבות התובענה, היקף ההליכים, העבודה שהושקעה, והתועלת שהושגה לקבוצה ולציבור, גם אם זו מינורית ביותר. כן הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקשים על חלקה הראשון של האגרה.

בקשת ההסתלקות מתקבלת.

7. כאשר אנו עוסקים בתביעות שעניינן שיגור פרסומת בניגוד להוראות חוק הבזק, המכונות גם תביעות "ספאם" או "דואר זבל", קיימת לחברי הקבוצה הפוטנציאליים חלופה ראויה לתובענה הייצוגית, שכן המחוקק יצר תמריץ להגשת תביעה פרטית וקבע פיצוי גבוה של 1,000 ₪, לכל הפרה, ללא הוכחת נזק. מטרותיו של מנגנון זה דומות למטרות התובענה הייצוגית – אכיפת החוק, הרתעה מפני הפרתו, ועידוד הנפגע לממש את זכויותיו (טעיף 30א(י) לחוק הבזק; רע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין (11/12/2018); רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4/8/2014); ואף שהוא אינו מייצר תובענות ייצוגיות בתחום הספאם, יש תחרות מסויימת בין המנגנונים, שכן חברי קבוצה שחשים נפגעים משום שקיבלו פרסומת בניגוד לרצונם יכולים להגיש תביעה פרטית ולזכות בפיצוי גבוה בהרבה מן הפיצוי שאולי יקבלו במסגרת התובענה הייצוגית.

בנסיבות אלו, מאחר והסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין לחברי הקבוצה ויש להם חלופה טובה למימוש זכותם (ככל שנפגעה), נוכח הנימוקים שפורטו בבקשת ההסתלקות, ובהתחשב בחילוקי הדעות שפורטו בכתבי הטענות, אין מקום לחייב את המבקשים להמשיך בתובענה, על סיכוייה והוצאותיה, ולכן בקשת ההסתלקות מתקבלת.

8. נוכח הטענות שעלו בהליך, יוער כי אין חולק על הצורך להיאבק בתופעת הספאם. המחוקק ובתי המשפט עמדו על כך במספר רב של הליכים, לרבות שני ההליכים שפורטו למעלה, וכן הובהר, כולל בתוספת לחוק תובענות ייצוגיות, כי תובענה ייצוגית היא כלי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26107-04-22 מליוכין ואח' נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7249/23

1 ראוי ומתאים למאבק בהפרות חוק מסוג זה. עם זאת, יש להזהר מניצול המנגנונים
2 החוקיים לרעה, ולזכור כי תכלית האיסור בחוק הבזק היא למנוע משלוח רחב היקף וחסר
3 אבחנה של הודעות פרסומת למי שלא ביקשו אותן. מתחייבת אפוא הבחנה בין גופים
4 המפריים את החוק ובין אלו שמקיימים את החוק ומפעילים מנגנון שנועד להבטיח כי
5 הודעות פרסומת נשלחות רק למי שאישרו קבלתן, ואין לקבל מצב בו תובעים, בוודאי
6 תובעים ייצוגיים, פועלים באופן יזום כדי להכשיל את מערכתנו של הנתבע לצורך הגשת
7 תובענה ייצוגית. מובהר כי הדברים נכתבים מבלי לרמוז כי כך היה במקרה הנוכחי, שכן
8 המחלוקות לא לובנו ולא נקבעו ממצאים עובדתיים, אך כדאי לתת את הדעת לסוג הטענות
9 שאינן ייחודי לתיק זה.

10 9. נוכח כל אלו, בקשת ההסתלקות, שאינה יוצרת מעשה בית-דין מאושרת, ואין נסיבות
11 מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר תובע ייצוגי חלופי או צורך בפרסום דבר ההסתלקות.

12 10. גמול ושכר טרחה – בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות ולפסק הדין המנחה
13 בע"א 8114/14 מרקיט נ' סונול (5/8/2018), מדובר במקרה גבולי הן בשל חילוקי הדעות
14 בנוגע לעילת התביעה, והן משום שהתחייבות לקיים את החוק אינה "תועלת" לחברי
15 הקבוצה, שכן את החוק יש לקיים ממילא. עם זאת, הואיל וחילוקי הדעות לא לובנו ולא
16 ניתן לשלול כי קיימת עילת תביעה לכאורה, מאחר ונערך חידוד נהלים, ובעיקר בהתחשב
17 בהיקף העבודה בהליך ובעובדה שמדובר בסכומי גמול ושכ"ט סבירים, מאושרת הסכמת
18 הצדדים בנושא (5,000 ₪ למשיבות 2-3, ו-20,000 ₪ ומע"מ לבאי כוחם). כן מאושרת
19 הסכמת המשיבה לשפות את המבקשים על חלקה הראשון של האגרה.

20 11. בקשה לפטור ממחלקה השני של האגרה - תקנה 7 לתקנות בתי המשפט (אגרות),
21 התשס"ז-2007, מבהירה כי הסתלקות אינה מצדיקה פטור מחלקה השני של האגרה.
22 נדרשים טעמים מיוחדים, ובהתאם לפסיקה אלו אינם מתקיימים בהליך שחייב שני דיונים,
23 החלטות רבות, ובר"ע לעליון. מאושרת הסכמת הצדדים לחלוק בחלקה השני של האגרה.

24 12. התביעה האישית נדחת.

25 13. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית נמחקה.

26

27 ניתן היום, ד' אדר א' תשפ"ד, 13 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

28

רמי חיימוביץ, שופט

29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26107-04-22 מליוכין ואח' נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ

תיק חיצוני: רע"א 7249/23

1

