



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60496-07-23 מערבי נ' ג'י - 17 בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת דר להב

הנתובעת: דנה מערבי

נגד

הנתבעים: 1. ג'י - 17 בע"מ
2. ראובן אוסקר לובלין

פסק דין

- 1 לפני תביעה קטנה לתשלום סך של 3,000 ש"ח, לפיצוי סטטוטורי מכוח סעיף 30א לחוק
2 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ("החוק"), סעיף הידוע גם כ"חוק הספאם".
- 3 התובעת היא אדם פרטי; הנתבעת 1 היא חברה בע"מ ("הנתבעת 1"), הבעלים של מועדון בשם
4 "האומן 17" ("המועדון"); הנתבע 2 הוא בעל מניות ודירקטור בנתבעת 1, כך לפי תמצית רשם
5 החברות שצורפה לתביעה.

כתבי הטענות

- 6
- 7 3. בכתב התביעה נטען, כי במהלך שנת 2023 קיבלה התובעת שלוש פרסומות ללא אישורה לטלפון
8 הנייד שלה, מהנתבעת 1 או מי מטעמה. לטענת התובעת, מדובר בשולחי ספאם מתוככמים שלא
9 היה פשוט להתחקות אחריהם. עוד נטען, כי בעלי המועדון הם הנהנים ממשלוח הודעות הזבל,
10 שכן נמען שמקבל הודעות מהנתבעים ומגיע למועדון עקב כך, מניב רווח כספי לנתבעים. לכתב
11 התביעה צורפו מספר הודעות שהתקבלו באפליקציית Whatsapp, ואלה לשונן:

- 12 ARMONICA IN ISRAEL // HAOMAN 17 // 7.7"
13 בתוך אינספור אירועים בלב תל אביב, הבאנו אליהם הפעם את הליינאפ
14 העוצמתי והמרגש ביותר שירעיד את העיר בלילה שובר גבולות..."
15
16 "עליית מחירים בעוד 3 שעות!
17 שישי הקרוב ארמוניקה מגיעים לתל אביב
18 "...ARMONICA IN ISRAEL // HAOMAN 17 // 7.7"
19
20 "אנחנו שמחים וגאים להציג בפניהם את HOSH.
21 הוא דיגיטי, מפיק ובעל לייבל גרמני.
22 בנוסף לאמן סולו, הוא שיתף פעולה עם אמנים נוספים... ואיתו סוללת
23 אמנים המובילה בארץ תגיע לבמה הגדולה בישראל באומן 17 לערב ללא
24 מעצורים!"

- 25 4. הנתבעים הגישו כתב הגנה שבו נטען, כי הנתבעת 1 חדלה מפעילות מאז 2019 וכיום מצויה
26 בהליך פירוק מרצון. עוד נטען, כי בחודשים מאי-אוגוסט 2023 הוגשו כתבי תביעה דומים לבתי



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60496-07-23 מערבי נ' גי' - 17 בע"מ ואח'

1 המשפט השונים ברחבי הארץ, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט. לטענת הנתבעים, מפיקי
2 האירוע הנטען הם סהר פרוז ואורן אלזם ולא הנתבעים. הנתבעים לא שלחו דבר לתובעת.
3 לפיכך, על התובעת לפנות לגורם הנכון ולברר את טענותיה מולו.

טענות הצדדים בדיון

4
5 .5 התובעת הציגה בדיון הודעות פרסומת נוספות שקיבלה בקשר עם המועדון. לדבריה, מטרת
6 התביעה אינה כספית אלא עקרונית, הבהרה כי מדובר בהודעות מטרידות, ללא שיש לה שליטה
7 על קבלתן. עוד הודתה התובעת בדיון כי נכחה במועדון נשוא התביעה, אולם לדבריה רק לאחר
8 שהגישה את התביעה, ונהנתה בו, אך "התבאסה" שמפרסם בדרך שלילית ומפרה.

9 .6 נציג הנתבעים (שבמהלך הדיון התברר כי מדובר במתמחה בעריכת-דין), טען כי אין יריבות בין
10 התובעת ובין הנתבעים. מדגיש כי מדובר בחברה לא פעילה, בפירוק מרצון. עוד הוסיף כי
11 התקבלו כשמונה תביעות דומות בתקופה האחרונה וכי הנתבעים נאלצים להיות "מטורטרים"
12 ברחבי הארץ בגללן. עוד הוסיף, כי בכתב התביעה צוינו שמות האנשים המפיקים את האירוע
13 נשוא ההודעות, וכי היה על התובעת לפנות אליהם, שכן הנתבעים אינם המעוולים.

דיון והכרעה

14
15 .7 אין חולק בנסיבות המקרה דנן כי ההודעות שנשלחו אל התובעת הן בגדר "דבר פרסומת"
16 כמשמעותו בסעיף 30א לחוק. גדר המחלוקת נוגע לשאלות: (א) האם התובעת נתנה הסכמתה
17 לדיוור דברי פרסומת בקשר עם המועדון; (ב) האם הנתבעים עונות על הגדרת "מפרסם"
18 שבסעיף, נוכח טענתם כי ההודעות נשלחו על ידי צדדים שלישיים המפיקים את המסיבות; (ג)
19 ככל שיהיה צורך בכך, יש לבחון את גובה הפיצוי המגיע בגין משלוח ההודעות.

(א) האם התובעת נתנה הסכמתה לדיוור

20
21 .8 סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי מפרסם יהיה רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת
22 הנמען, בהתקיים התנאים המצטברים המנויים שם, ובהם התנאי כי "הנמען מסר את פרטיו
23 למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם
24 הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים
25 האמורות בסעיף קטן (ב)".

26 .9 משהתובעת הצהירה כי לא הסכימה למשלוח ההודעות, עובר הנטל אל הנתבעים להראות כי
27 התובעת נתנה את הסכמתה (רע"א 4704/20 **בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD**
28 (9.2.2021), פס' 13). הנתבעים לא הראו כי התקבלה הסכמת התובעת למשלוח ההודעות,
29 והמסקנה היא כי לא הוכחה הסכמה כאמור.
30





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60496-07-23 מערבי נ' גי' - 17 בע"מ ואח'

1 (ב) האם הנתבעים עונות על הגדרת "מפרסם"

2 10. "מפרסם" לפי החוק מוגדר כך:

3 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם
4 רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי
5 לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות
6 או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין
7 זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר
8 פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי,
9 שניתנו לפי חוק זה;"

10 11. כפי שנפסק, מדובר בהגדרה רחבה, הכוללת בחובה הן את הגורם שעיסוקו בשיווק ובפרסום
11 והן את הגורם שנהנה מן הפרסום הלכה למעשה (רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ
12 נ' כהן (31.12.2020)). הנתבעים לא הכחישו כי הנתבעת 1 מפיקה טובת הנאה מהמסיבות
13 המתקיימות במועדון, שעה שהיא עצמה טענה כי היא משכירה את המועדון לקיום מסיבות.
14 מכאן שהנתבעת 1 נכנסת להגדרה הרחבה של "מפרסם" כ"מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי
15 לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו".

16 12. הנתבעים אמנם ציינו בכתב ההגנה את שמם של המפיקים שלפי הנטען עורכים את המסיבות
17 בשטחי הנתבעת 1, אולם חרף האמור, לא פעלו למשלוח הודעה לצד ג' נגד אותם גורמים אשר
18 לשיטתם אחראי למשלוח ההודעות המפרות. כמו כן, הנתבעים לא צירפו את הסכמי
19 ההתקשרות עם אותם מפיקים שלהם הם משכירים את המועדון, ולא הראו מה ההוראות
20 החוזיות שבין הצדדים המתייחסות לסוגיית משלוח הודעות פרסומת (ככל שקיימות כאלה).
21 מכאן, שלא עלה בידי הנתבעים להוציא את הנתבעת 1 מגדר הגדרת "מפרסם" כמשמעו בסעיף
22 הרלוונטי.

23 (ג) גובה הפיצוי הראוי במקרה דנן

24 13. זה מכבר נפסק, כי בבואו לפסוק פיצוי, על בית המשפט להתייחס לרף העליון של הפיצוי
25 לדוגמא (1,000 ש"ח) כנקודת מוצא, שממנה ניתן לסטות במקרים המתאימים (רע"א 2904/14
26 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ (27.7.2014)). סעיף 30א(ג) לחוק מונה מספר שיקולים שבהם
27 רשאי בית המשפט להתחשב בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא: אכיפת החוק והרתעה
28 מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף ההפרה. יצוין, כי בפסיקה נקבע שבפיצוי
29 זה לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה להקטין את נזקו (מבלי לפגוע בחובה לנהוג בתום לב)
30 (רע"א 2904/14 הנ"ל).

31 14. אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת בניגוד להוראות החוק,
32 נקבעה - בין היתר - ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014). באותו עניין, קבע בית המשפט
33 העליון, כי בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי, עליו לשים לנגד עיניו את תכליות החוק:





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60496-07-23 מערבי נ' גי - 17 בע"מ ואח'

- 1 אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת תובענות מצד אחד; והקפדה שהפיצוי יהיה מידתי ולא
2 מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות המפרסם,
3 כך שפרסום עתידי במתכונת זו יהא בלתי כדאי עבורו.
- 4 15. עוד ראוי לציין, כי הפסיקה הבחינה בין שני מצבים שבהם משוגרים דברי פרסומת שניתן לתבוע
5 בגינם פיצוי לדוגמא לפי סעיף 30 לחוק. המצב הראשון, ה"חמור" יותר, מבחינת נסיבותיו,
6 הוא זה שבו נשלחים דברי פרסומת ללא שהנמענים פנו קודם לכן למפרסם או שהיה ביניהם
7 קשר עסקי קודם. המצב השני, עניינו בשולח המשגר דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה
8 לקבלתם בעבר (ר' למשל ת"ק (ת"א) 44069-09-14 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ
9 (11.3.2015)). בנסיבות המקרה דנן, על פניו מדובר במצב הדברים הראשון, שבו לא הוכח כי
10 הייתה בין הצדדים התקשרות קודמת או הסכמה של התובעת לקבלת דברי פרסומת. מדובר
11 לכאורה ב"טרגוט" של קהל יעד מסוים ושליחת הודעות ללא שהייתה הסכמה קודמת לכך.
- 12 16. כאשר אני מביאה בחשבון את נסיבות משלוח ההודעות (הנכנסות לגדר המצב הראשון האמור
13 לעיל); את הרווח הצפוי לנתבעת 1 מהפרסום (רווח עקיף מהשכרת המועדון); את מספר דברי
14 הפרסומת נשוא התביעה (שלוש הודעות שהוכחו ביחס למועדון נשוא התביעה); את העובדה
15 שדברי הפרסומת כלל לא כללו אפשרות ברורה וקלה להסרה; ומנגד את העובדה שהעולה
16 לכאורה בוצעה על ידי צד שלישי, ולא באופן ישיר על ידי הנתבעת 1, ראיתי לפסוק בגין כל אחת
17 מההודעות במקרה דנן סך של 700 ש"ח, ובסה"כ 2,100 ש"ח. מדובר בסכום שלטעמי יעודד את
18 הנתבעת לפעול על מנת להפסיק את הפרקטיקה הפסולה של העברת מספרי טלפון של מבלים
19 פוטנציאליים לצדדים שלישיים על מנת שיפעלו לפרסם את המסיבות שבמועדון נשוא התביעה.
- 20 17. יצוין, כי לא נעלמה מעיניי הטענה כי לאחרונה הוגשו מספר תביעות זהות על ידי תובעים שונים,
21 כאשר גורם צד ג' מעודד הגשת תביעות שכאלה ואף מסייע בהגשתן. יש להניח כי התובעת לא
22 הייתה מגישה את התביעה (כמו גם מספר תביעות נוספות וזהות שהגישה, בד בבד עם התביעה
23 דנן) אלמלא צד ג' עודד אותה להגישה, לרבות קבלת עמלה בגינה. עם זאת, כפי שנפסק ברע"א
24 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (11.12.2018), אין מקום לדחות תביעה לפי סעיף
25 30 לחוק בשל הסתייעות של התובע בצד ג' המתמחה בכך, ואף נהנה מפירות התביעה.

סוף דבר

- 26
- 27 18. סיכומם של דברים, התביעה נגד הנתבעת 1 מתקבלת, במובן זה שעל הנתבעת 1 לפצות את
28 התובעת בסך של 2,100 ש"ח. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים, אחרת יישא הפרשי הצמדה
29 וריבית. לא ראיתי לפסוק לתובעת הוצאות משפט בסכום כלשהו, בשים לב לנסיבות הגשת
30 התביעה, שנערכה בעידודו של צד ג' שאף פעל והכין את התביעה עבור התובעת, יחד עם מספר
31 תביעות נוספות זהות שהוגשו בד בבד.





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 60496-07-23 מערבי נ' ג'י - 17 בע"מ ואח'

1 19. אשר לתביעה נגד הנתבע 2, מדובר בבעל מניות ודירקטור בנתבעת 1, והתובעת לא הצביעה על
2 נסיבות כלשהן המצדיקות ביצוע הרמת מסך, על כן, התביעה נגדו נדחית.

3 20. אשר לטענת הנתבעים כי הנתבעת 1 מצויה בפירוק מרצון, הרי שכידוע, וכפי שצינתי בדיון,
4 בהליך של פירוק מרצון אין עיכוב הליכים סטטוטורי.

5

6 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 15 ימים.

7 ניתן היום, כ"ג אדר א' תשפ"ד, 03 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

8

דר להב, שופטת

9

10

