



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 41459-04-23 קינן נ' מנחם צעצועי מורן בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת שרית עבדיאן**

תובע **ארז קינן**

נגד

נתבעת **מנחם צעצועי מורן בע"מ**

### פסק דין

- 1 לפניי תביעה קטנה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **1 חוק התקשורת או החוק**) לפיצויים בסך של 3,000 ש"ח בגין משלוח שלושה דברי פרסומת  
2 לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע.  
3
- 4
- 5 2. הנתבעת היא חנות למכירת אופניים וצעצועי ילדים.  
6
- 7 3. לטענת התובע, ביום 22.10.2020 הוא ביצע רכישה באתר האינטרנט של הנתבעת וכחלק  
8 מתהליך זה נדרש לבצע הרשמה תוך מתן פרטים אישיים. לטענתו, במהלך הליך ההרשמה  
9 לא ניתנה לו הזדמנות לסרב לקבל דיוור פרסומי. מיד לאחר סיום ההרשמה, לטענתו, הוא  
10 קיבל הודעת דואר אלקטרוני מהנתבעת בה התבקש לאשר את צירופו לרשימת תפוצה על-  
11 ידי לחיצה על קישור. התובע טוען כי הוא לא לחץ על הקישור אלא השיב במייל חוזר  
12 לנתבעת כי הוא לא מאשר את צירופו לרשימת התפוצה. שלושה ימים לאחר מכן, קיבל  
13 התובע תשובה מהנתבעת כי כתובת המייל שלו הוסרה מרשימת התפוצה. התובע מוסיף כי  
14 ביום 10.2.2021 הוא ביצע הזמנה נוספת באתר הנתבעת בהשתמש באותו חשבון לקוח, וכי  
15 עם סיום ההזמנה הוא קיבל פעם נוספת הודעת דואר אלקטרוני בה התבקשה הסכמתו  
16 לצירופו לרשימת התפוצה. התובע סירב.  
17
- 18 4. חרף האמור, ביום 1.4.2021, התובע קיבל מהנתבעת הודעת דואר אלקטרוני ובה הודיעה  
19 לו הנתבעת כי היא מעניקה לו 15% הנחה בהזמנה באתר לרגל יום הולדתו. הודעה זו  
20 נשלחה ללא המילה פרסומת בכותרת. התובע השיב להודעה כי הוא לא מעוניין לקבל דיוור  
21 פרסומי, והנתבעת אישרה לתובע בהודעה חוזרת כי הרישום שלו לרשימת התפוצה בוטל  
22 וכי הוא לא יקבל דיוור פרסומי. חרף האמור, בימים 1.4.2022 ו-1.4.2023 התובע קיבל



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 41459-04-23 קינן נ' מנחם צעצועי מורן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מהנתבעת הודעות הדומות להודעה מיום 1.4.2021 ובהן הנתבעת הודיעה לו כי היא מעניקה  
2 לו 15% הנחה להזמנה באתר לרגל יום הולדתו.  
3
- 4 5. לטענת הנתבעת, מדובר בתובע סדרתי אשר מגיש תביעות ספאם חדשות לבקרים ואשר  
5 נרשם לאתר על מנת לייצר עילת תביעה. הנתבעת טוענת כי בניגוד לטענות התובע, בתהליך  
6 הרישום לאתר ניתנת האפשרות לסמן האם לקבל דיוור או לא. עוד טוענת הנתבעת כי ישנן  
7 שתי רשימות דיוור שונות. אחת, עבור מבצעים שבועיים (להלן: **רשימת הדיוור הרגילה**)  
8 והשנייה עבור חברי המועדון. לטענתה, התובע הוסר מרשימת הדיוור הרגילה, אולם מכיוון  
9 שהיה חבר מועדון קיבל את ההודעות נשוא ההליך. לדבריה, אם התובע היה מבקש להסיר  
10 עצמו כחבר מועדון לא היה מקבל הודעות אלה. עוד מוסיפה הנתבעת כי אף אם יש צדק  
11 בטענות התובע, הרי שאי הסרתו מהרשימה נעשתה עקב טעות בתום לב, וזאת משום  
12 שהנציגה שטיפלה בפנייתו אכן הסירה אותו מרשימת התפוצה אולם לא נתנה דעתה לכך  
13 שיש להסירו גם מרשימת חברי המועדון, שהיא רשימה נפרדת. משום כך, לטענת הנתבעת,  
14 היא התקשרה אל התובע והציעה לו לפנים משורת הדין פיצוי על מנת לשמרו כלקוח ברוח  
15 חיובית, אלא שהתובע סירב.  
16
- 17 6. כידוע, חוק התקשורת קובע כי נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען על מנת לשגר  
18 אליו דבר פרסומת למעט חריגים (סעיף 30א(ב) לחוק זה). במקרה של הפרת הוראות החוק  
19 ניתן לפסוק לתובע פיצויים לדוגמה עד סך של 1,000 ש"ח בגין כל הודעה (סעיף 30א(ג) לחוק  
20 התקשורת). סכום זה הוא תקרה בלבד, ובקביעת גובה הפיצוי, על בית המשפט להביא  
21 בחשבון בין היתר את השיקולים המפורטים בסעיף 30א(ג)(3) לחוק: אכיפה והרתעה כלפי  
22 מפר; מתן תמריץ לנמען למימוש זכויותיו; והיקפה של ההפרה. בפסיקתו של בית המשפט  
23 העליון הותוו אמות המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א(ג)(1) (ראו: רע"א  
24 1954/14 **חזני נ' הנגבי** (4.8.2014)). נקבע כי בקביעת הפיצוי על בית המשפט לשים לנגד  
25 עיניו שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין  
26 היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני אם לאו); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי  
27 לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע, וכמה  
28 הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת ונשנית).  
29 סוג שני של שיקולים שנדרש בית המשפט לשקול עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות  
30 יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך  
31 ביחס לתועלת שתופק ממנו. נקבע כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול  
32 יהפוך את הגשתה לכדאית.  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 41459-04-23 קינן נ' מנחם צעצועי מורן בע"מ

תיק חיצוני:

7. בענייננו, לא הוכח כי התובע אישר קבלת דברי פרסומת. ההיפך הוא הנכון, אחר הליך הרכישה התובע הודיע פעמיים לנתבעת כי הוא אינו מאשר קבלת דיוור פרסומי. חרף האמור, הנתבעת שלחה לתובע שלוש הודעות אלקטרוניות בו הודיעה לו על מבצע יום הולדת. יצוין כי בת"צ (מחוזי - תל אביב-יפו) 1870-03-23 **מליוכין נ' וי אפ ישראל (אפארל) בע"מ** (7.12.2023) נקבע כי "בהעדר הוראה מפורשת בתקנון, או בתנאי ההתקשרות, לפיה המשיבה תשלח בסמוך ליום ההולדת קופון, כפעולה שירותית, לא היה מקום לשלוח ההודעה ללא הסכמה וללא עמידה בתנאים הצורניים. אחרת, תאווין מטרת החוק ע"י קבלת הודעות מגופים מסחריים רבים סמוך ליום ההולדת שמטרתן מבחינת השולח, היא לא רק לברך את חבר המועדון, אלא לעודד אותו לרכוש מוצר, רכישה שתעניק לחבר המועדון הנחה, אך תניב לשולח ההודעה, תמורה ממכירה נוספת של מוצר. המשיבה הפנתה בסיכומיה לכך שהמבקשים העידו ששמחו לקבל האפשרות לקבל הנחת יום הולדת. אולם, אין בכך כדי להכשיר את שליחת ההודעות לפני יום ההולדת ללא הסכמתם וללא סיווגה כ'פרסומת'".
8. אם כן, אני סבורה כי התובע הוכיח שהנתבעת הפרה את הוראות החוק פעמיים, הן בשל כך ששלחה דברי פרסומת לאחר שקיבלה הודעות סירוב והן בשל כך שלא ציינה את המילה "פרסומת" בכותרת ההודעות.
9. בקביעת גובה הפיצוי הבאתי במכלול שיקולי כי מדובר בהודעות שנשלחו **בפער של שנה** אחת מהשנייה (בהתאם ליום שהוזן כיום ההולדת של התובע) וכי הודעת סירוב נשלחה רק לאחר משלוח ההודעה הראשונה (ולא נשלחה בין ההודעה השניה לשלישית). עוד הבאתי במכלול שיקולי את דברי נציג הנתבעת בדיון לפיהן המקור לטעות הוא בכך שהייתה רשימת תפוצה שונה לחברי מועדון, כי מדובר בטעות בתום לב וכי לאחר הגשת התביעה הנתבעת הפסיקה עם האפשרות של שליחת מתנת יום הולדת. כן נתתי דעתי לכך שהנתבעת היא חברה קמעונית (ולטענתה "משפחתית") לא גדולה (הפועלת באמצעות חנות אחת ואתר אינטרנט), אשר לא שולחת הודעות פרסומות בהיקפים נרחבים לציבור גדול והתרשמותי היא כי היא עושה ככל הניתן כדי לעמוד בהוראות החוק, כך שהמקרה דנן מקורו בתקלה נקודתית בתום לב.
10. אם כן, לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין ונתתי דעתי לשיקולים שהותוו בפסיקתו של בית המשפט העליון אני סבורה כי על הנתבעת לפצות את התובע בסכום כולל של 500 ש"ח בתוספת 500 ש"ח הוצאות. אני סבורה כי יש בסכום זה להרתיע את הנתבעת מפני



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 41459-04-23 קינן נ' מנחם צעצועי מורן בע"מ

תיק חיצוני:

1 הישנות של תקלה דומה בעתיד ובנוסף, בהתחשב בהיקף העבודה שהושקעה על-ידי התובע  
2 בתיק זה, הוא נותן תמריץ מספק להגשת תביעות במקרים הראויים.

3  
4 סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום  
5 פסק הדין ועד התשלום בפועל.

6  
7 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

8  
9

10

11

12

ניתן היום, ח' אדר ב' תשפ"ד, 18 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

13

שרית עבדיאן, שופטת

14  
15

