



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט גיא שני

המבקשים
1. ניר פרייפלד
2. מתן דור

נגד

המשיבים
1. טיקומפלוס בע"מ
2. אילן אולו

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם להוראות הסעיפים 18-19 לחוק תובענות
2 ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**).

3

4

5

רקע

6 2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבים – חברה לבנייה ולקידום אתרים, ובעל
7 מניותיה – שיגרו לטלפונים הניידים של המבקשים, ושל חברי הקבוצה, מסרונים המהווים דבר
8 פרסומת, זאת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק**
9 **התקשורת**). בהקשר זה נטען כי הנמענים לא נתנו את הסכמתם המפורשת, מראש ובכתב, לקבלת
10 דברי הפרסומת, וכי המסרונים עצמם לא כללו פרטים הנדרשים לפי חוק התקשורת (ציון שם
11 המשיבה ודרכי הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב). בבקשת האישור נטען עוד להתקיימותה של
12 עוולת הפר חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט, וכן פגיעה בפרטיות. הסעד שהתבקש הוא
13 תשלום הסך של 300 ₪ בגין כל הודעת פרסומת ששוגרה ללא הסכמה, וסך של 1,000 ₪ בגין הפגיעה
14 בפרטיות.

15

16 3. המשיבים הגישו כתב תשובה ובגדרו טענו, בין היתר, כי לא הפרו ביודעין את הוראות חוק
17 התקשורת; כי אירעו בעבר, ככל הנראה, תקלות נקודתיות הקשורות לתחילת פעילות עסקית
18 בסמוך לפרוץ משבר הקורונה; וכי המשיב 2 פיטר את העובדים האחראים לתקלות האמורות,
19 צמצם את כוח האדם במשיבה 1 ודאג לחידוד נהלים. התקלות הנדונות, כך נטען, אינן משקפות את
20 פעילותה של המשיבה כיום. עוד טענו המשיבים כי לא מתקיימים במקרה דנן התנאים לאישור
21 תובענה ייצוגית, כי אין קבוצה שהמבקשים שייכים לה, וכי די באפשרות להגשת תביעה אישית כדי
22 להגשים את מטרות החוק.

23



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 .4. לאחר ישיבת קדם המשפט הראשונה פנו הצדדים להליך גישור לפני כבוד השופט בדימוס
2 רחמים כהן. בעקבות הליך גישור ממושך, התגבש הסכם פשרה שהוגש לאישור בית המשפט.
3 הקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה מוגדרת כך: "כל הנמענים שקיבלו באמצעות מסרונים דברי
4 פרסומת אשר תוכנם עשוי לפרסם את עסקי המשיבים או לקדם את מטרותיהם, וזאת מבלי
5 שנתנו לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב ו/או מבלי שמסרו למשיבים את פרטי ההתקשרות
6 עמם ו/או מבלי שצוינו במסרונים שמם של המשיבים או דרכי יצירת הקשר עמם, למעט מי
7 שהודיע על יציאה מהקבוצה".

8

9

מתווה הפשרה

10

11 .5. ואלה עיקרי הסכם הפשרה: המשיבים מתחייבים לפעול לתיקון ההפרות הנטענות, לבל
12 יישנו בעתיד; בנוסף מתחייבים המשיבים לשלם פיצוי בשווי **שלא יפחת מסך של שני מיליון ₪**
13 (2,000,000 ₪), זאת במהלך תקופה שלא תעלה על 24 חודשים מיום אישור הסכם הפשרה. בבקשה
14 הוסבר כי במהלך הגישור טענו המשיבים שבחינת ההיקף המדויק של ההודעות ששוגרו ללא
15 הסכמת הנמענים אינה פשוטה וכרוכה בהכבדה כלכלית ניכרת, זאת משום שבחלק גדול מהמקרים
16 שוגרו ההודעות על-ידי צדדים שלישיים מטעמה או עובדים שפוטר. עם זאת, על יסוד בדיקה
17 שביצעו המשיבים הם מעריכים כי מדובר על כ-40,000 הודעות. לפיכך, ולאחר סקירת הפסיקה
18 בסיוע המגשר, הסכימו הצדדים כי בגין כל דבר פרסומת ראוי לפסוק פיצוי לא ממוני בסך 50 ₪,
19 ובסך הכול: 2,000,000 ₪. סכום זה, לדעת הצדדים, הוא מידתי וסביר ומגשים את תכלית ההליך
20 הייצוגי.

21

22 .6. עוד הוסכם, כי הפיצוי יינתן באמצעות שני סוגים של הטבות: הטבות בשווי של מיליון ₪
23 לכל חברי הקבוצה שיבקשו לממש הטבה במהלך תקופת המימוש; והטבות בשווי של מיליון ₪
24 למרכז לחדשנות וחינוך במכללת בית ברל. הודגש, כי אם יתברר בתום תקופת המימוש ששווי
25 ההטבות הכולל שמומש בפועל נמוך משני מיליון ₪ - ייתרם ההפרש לקרן לניהול ולחלוקת כספים
26 הנפסקים כסעד (כאמור בסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות); וכי כל חבר קבוצה שיחפוץ לממש
27 הטבה יוכל לעשות כן, אף אם שווי ההטבות הכולל יעלה על סך של מיליון ₪.

28

29 .7. לגבי ההטבות לחברי הקבוצה – על-פי הסכם הפשרה, ניתנת לכל חבר קבוצה האפשרות
30 לבחור הטבה אחת מתוך רשימת הטבות, כדלקמן: אחסון ותמיכה באתר תדמית למשך שנה
31 בפלטפורמה של WEBYDO, כשבניית האתר תתבצע באופן עצמאי (שווי ההטבה 1,548 ₪); אחסון
32 ותמיכה באתר חנות למשך שנה בפלטפורמה של WEBYDO, כשבניית האתר תתבצע באופן עצמאי
33 (שווי ההטבה 3,600 ₪); שימוש במערכת לבניית קורסים של לודוס טכנולוגיות למשך שנה (שווי
34 ההטבה 588 ₪); קורס דיגיטלי אינטרנטי בעברית לקידום ממומן בפייסבוק ובגוגל (שווי ההטבה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

- 1 קורס ממומן למשך חודש בגוגל, הכולל ניהול קמפיין, לרבות מודעה דינמית לרשת
2 החיפוש בגוגל לביטוי אחד לפי בחירת הלקוח (שווי ההטבה 1,500 ₪). מדובר בהטבות בשווי גבוה
3 משווי הפיצוי בגין כל הפרה, ובהסכם הפשרה הוסבר כי טעם הדבר הוא שהפיצוי מגלם גם את
4 הפגיעה בפרטיות, וכן את העובדה שישנם נמענים שקיבלו כמה הודעות מפרות.
5
6 8. הסכם הפשרה כולל מתווה סדור לגבי אופן מימוש ההטבות לחברי הקבוצה, שעיקרו:
7 המשיבה תשגר לכל לקוחותיה בשבע השנים האחרונות ולכל המנויים במאגרי המידע וברשימות
8 הדיוור שלה, הודעה בנוסח מוסכם, שתיידע אותם בדבר הסכם הפשרה ותציין כי מוקנית להם
9 הזכות לממש את ההטבה; מימוש ההטבה ייעשה בלחיצה על קישור; ההודעה תכלול סייג שלפיו
10 חבר קבוצה שהוא לקוח של המשיבה יהא רשאי לבחור כל הטבה מתוך הרשימה, ובלבד שזו אינה
11 נמנית על השירות שרכש מהמשיבה טרם שיגור הודעת הזכאות; הודעת הזכאות תשוגר בתוך 30
12 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה, ושוב – אחת לכל 90 ימים, עד לתום תקופת המימוש. כמו-כן
13 יבוצעו פרסומים נוספים בדבר הזכות למימוש ההטבות – הכל כמפורט בהסכם הפשרה.
14
15 9. בכל הנוגע להטבות לבית ברל – מדובר על 650 רישיונות עבור שימוש לתקופה של שנתיים
16 בפלטפורמת הענן וובידו המשמשת לעיצוב אתרים; וכן על אחסון האתר באתרי החברה למשך
17 שנתיים. יוער כי להסכם פשרה צורף מכתב כוונות מנשיאת המכללה בית ברל, שבו צוין בין היתר
18 כי התרומה "תאפשר ל-650 סטודנטים ומרצים לבנות אתרי תדמית ולמידה (באופן עצמאי) לעצמם,
19 למכללה, לבתי הספר ולקורסים השונים. במהלך החודשים הקרובים אנו נפעל לבחון שימוש
20 אידיאלי בתרומתך הנדיבה בסיוע המרכז לתכנון לימודים, המרכז להוראה ולמידה, המרכז
21 לחדשנות בחינוך ואגף המחשוב במכללה".
22
23 10. הצדדים המליצו לבית המשפט להורות על תשלום גמול למבקשים בסך של 66,666 ₪
24 בתוספת מע"מ, ושכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 133,334 ₪ בתוספת מע"מ (במועדים
25 ובחלוקה לפי הסכם הפשרה).
26
27 11. הצדדים ביקשו להורות על פטור ממינוי בודק, זאת על יסוד ארבעה טעמים: האחד, היות
28 הסכם הפשרה ראוי והוגן, המשקלל כדבעי את הסיכונים והסיכויים לצדדים; השני, הקושי
29 בבדיקת היקף ההודעות ששוגרו ללא הסכמת הנמענים; השלישי, מניעת עלויות כספיות גבוהות
30 שלא לצורך; והאחרון, מניעת עיכוב ביצוע הסכם הפשרה, שהושג בעמל רב. הצדדים מדגישים גם
31 כי על-פי הסכם הפשרה חלה חובת דיווח לבית המשפט, בכל הנוגע לאופן ביצוע ההסדר (גם בעניין
32 זה כולל הסכם הפשרה מנגנון סדור ומפורט).
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 לבסוף, עותרים הצדדים להורות כי המשיבים ישפו את המבקשים על הסכום ששולם בגין
2 החלק הראשון של האגרה; וכי בית המשפט יפטור את המשיבים מתשלום החלק השני של האגרה.

3

4

התנגדויות

5

6 13. הוגשה התנגדות אחת לבקשה לאישור הסכם הפשרה, על-ידי מר אוריאל רז המאושר.

7 יצוין, כי ההתנגדות הוגשה לאחר שהלה ביקש לצאת מן הקבוצה – ומבוקשו ניתן לו, אך הוא טוען

8 בדבר זכותו להגיש את ההתנגדות בהיותו "אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה" (סעיף

9 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות). לדעת המתנגד, ראוי כי בית המשפט יורה למשיבים להגיש טבלה,

10 הכוללת את הפרטים של כל דברי הפרסומת שלגביהם יקים פסק הדין מעשה בית דין. זאת, בשל

11 העובדה שדברי הפרסומת ששיגרה המשיבה לא מציינים את שמה המלא ומקשים על הנמענים

12 לזהותה. בנוסף טוען המתנגד כי בהיעדר אסמכתא לגבי כמות ההודעות ששוגרו, ולגבי מספר

13 הנמענים ברשימת התפוצה של המשיבים, לא ניתן לקבוע שסכום הפיצוי המוסכם הוא ראוי ומגשים

14 את מטרת ההרתעה. עוד טוען מר רז המאושר כי נדרשת התחייבות מפורשת של המשיבים לציין,

15 בכל פרסום עתידי, את פרטי השולח המלאים. המבקש מלין גם על היעדר שקיפות מספקת בכל

16 הנוגע להטבות הניתנות לפי הסכם הפשרה, והוא דורש שינויים בהקשר זה, ובהם: מתן אפשרות

17 ללקוחות קיימים לבחור בכל אחת מן ההטבות, ללא החרגה; הצגת אסמכתאות לגבי שווי ההטבות

18 ולגבי קשרים עסקיים בין המשיבים לבין חברות ובידו ולודוס, כמו גם בית ברל; הבהרה לגבי מהות

19 ההטבה (האם מדובר בגרסה בסיסית של התוכנה, ואם כן – מהי עלות ההרחבות שניתן לבצע);

20 פירוט בדבר גודל רשימת התפוצה שאליה ישוגרו הודעות הזכאות; והימנעות ממתן ההטבה לבית

21 ברל, שאין לה הצדקה בראי מטרות החוק. המתנגד עותר גם לשקול מינוי בודק, זאת בשים לב לכך

22 שהצדדים הסכימו לפרסם את דבר-ההטבות גם ברשתות החברתיות, באופן שיוביל להוספת

23 "זוכים" שיקבלו את ההטבה הגם שאינם חברי הקבוצה. לדעת המתנגד, "אין סיבה שאנשים

24 מזדמנים יקבלו הטבות, במקום להעביר את היתרה שלא חולקה לקרן ולטובת הציבור". לבסוף

25 מבקש המתנגד לפסוק לו גמול עבור ההשקעה הרבה שהשקיע, לטובת הקבוצה.

26

27 14. המבקשים הגישו תגובה להתנגדות, וביקשו לדחותה. הם שבו והדגישו את המאמצים

28 הרבים שהושקעו בגיבוש הסכם הפשרה, במסגרת הליך גישור שהתנהל לפני מגשר ותיק ובר-סמכא,

29 בפרט בתחום הנדון. "הן הצדדים, הן באי כוחם, והן כב' המגשר, הגיעו כולם אל המסקנה כי הסכם

30 הפשרה... הינו הסכם ראוי, הוגן וסביר; וזאת, כאמור, לאחר שנתנו דעתם בכובד ראש ובעמל רב

31 על כל היבטי התובענה" – כך נכתב. המבקשים חולקים על זכות העמידה של המתנגד, לאחר שביקש

32 לצאת מן הקבוצה, ובשעה שאיש לא הסמיך אותו לפעול לטובת עניינם של חברי הקבוצה. לא טובת

33 הקבוצה לנגד עיניו של המתנגד – כך גורסים המבקשים – כי אם רצונו לקבל גמול, ובענייננו אף לא

34 הציגו בדל ראיה לקיומה של בעיית נציג. לגוף ההתנגדות, טוענים המבקשים כי אין בה ממש. לגבי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 הדרישה לפרט בטבלה את כל דברי הפרסומת ששוגרו, נטען כי היא מושתתת על הנחות שאין להן
2 יסוד, הן לגבי חוסר יכולתם של חברי הקבוצה לדעת שדברי הפרסומת נשלחו אליהם על-ידי
3 המשיבים, הן לגבי התנהגות חברי הקבוצה שכביכול יערכו השוואה מדוקדקת בין ההודעות שקיבלו
4 לבין ההודעות שבטבלה. המבקשים מוסיפים כי חבר קבוצה שבאמת ובתמים חפץ לתבוע את
5 המשיבים באופן עצמאי, לא ימתין "לשירותיו" של המתנגד, אלא יפעל לאיתור המפרסם וליציאה
6 מן הקבוצה. עוד מדגישים המבקשים את התחייבות המשיבים לשגר לכל הלקוחות והמנויים (בשבע
7 השנים האחרונות) הודעות בדבר זכאותם לקבל פיצוי; ואת ההוצאות המופרזות וההכבדה
8 הכרוכים בדרישותיו של המתנגד. לגבי דרישת המתנגד להציג את כמות ההודעות ששוגרו, מדגישים
9 המבקשים כי דרישה זו עומדת בסתירה לנימוקים שצינו בהסכם הפשרה גופו, ושעמדו בבסיסו;
10 מה עוד שיש בדרישה זו כדי להטיל דופי במגשר. המבקשים מציינים גם שהסכם הפשרה כולל
11 התחייבות להסדרה עתידית – כך שאין כל תוחלת בדרישת המתנגד בהיבט זה. בכל הנוגע להטבות
12 המוצעות לחברי הקבוצה, מדגישים המבקשים כי שוויון, כפי שצוין בהסדר, משקף את הצהרת
13 המשיבים לגבי הסכום שנגבה מהלקוחות, ואין לדרוש מהמשיבים לחשוף הסכמים עם ספקים או
14 קשרים עסקיים, שמכוחם ייתכן שאספקת השירותים עולה למשיבה פחות. המבקשים אינם רואים
15 כל נפקות בהנחות שמעלה המתנגד לגבי גרסאות תוכנה זו או אחרת או עלויות השדרוג, ומטעימים
16 כי אין לדרוש כעת לפרט את מספר חברי הקבוצה שיקבלו הודעת זכאות (הנתונים יימסרו בהמשך
17 במסגרת הדיווחים לבית המשפט). לדברי המבקשים, עמותת בית ברל היא מוסד לימודי ללא כוונת
18 רווח, שלאור תחומי הלימוד בו עשוי להפיק תועלת מההטבות; ההטבות למוסד זה באות בנוסף –
19 ולא במקום – ההטבות לחברי הקבוצה, והתועלת המצרפית תצמח. לבסוף, שבים המבקשים
20 וטוענים כי אין צורך במינוי בודק, וכי גם אם קיימת אפשרות שיוענקו הטבות למי שאינו נמנה על
21 חברי הקבוצה (ככל שיבחר לשקר בעניין זה), הרי שנקבע בהסדר הפשרה כי הדבר לא יבוא על
22 חשבונם של חברי הקבוצה, שהרי הזכות למימוש ההטבות לא תגרע גם אם שווי ההטבות יעלה על
23 שני מיליון ₪.

24
25 15. מר רז המאושר הגיש תשובה לתגובת המבקשים. לדבריו, הוא לא טען לבעיית נציג, וכל
26 התנגדותו לא באה אלא כדי להאיר זרקור על נושאים שאולי לא נלקחו בחשבון. המתנגד עומד על
27 זכות העמידה שלו כאדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה. כמו כן הוא עומד על הצורך
28 בהגשת טבלה הכוללת את רשימת ההודעות הלא מזוהות, זאת לאור הקושי הגדול של נפגעי-ספאם
29 לאתר את המפרסמים (קושי שיש לו ביטוי בפסיקה). המתנגד סבור כי שיגור הודעת הזכאות לכל
30 הנמענים אינה פותרת את העניין, שכן ההטבות הנדונות נמוכות בערך מן האפשרות לקבל פיצוי
31 ללא הוכחת נזק בתביעה עצמאית. המתנגד שב וטוען כי יש צורך בהצגת כמות ההודעות ששיגרו
32 המשיבים; בהסדרה עתידית המתייחסת ספציפית לציון שם המפרסם; ובמינוי בודק.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פריפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 היועצת המשפטית לממשלה הודיעה כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון
2 להביע עמדה לגבי הבקשה לאישור הסכם הפשרה, אך המדינה מתנגדת למתן פטור מהחלק השני
3 של האגרה. זאת, הן משום שבקשת הצדדים בעניין זה אינה מנומקת, הן משום שלפי דבר מחוקק
4 המשנה, עצם ההגעה לפשרה אינה מצדיקה פטור מיתרת האגרה, אלא נדרשים טעמים מיוחדים –
5 כבדי משקל.

6

7

לאחר בחינת כל החומר שלפניי, מצאתי לאשר את הסכם הפשרה.

8

9

דין

10

11 לפי הוראת סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם
12 כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. במקום שבו הבקשה
13 לאישור הסדר הפשרה מוגשת לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט לבחון גם כי
14 התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8(א), וכי סיום
15 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. סעיף 19(ג)(2)
16 לחוק קובע רשימה של שיקולים שיש להתחשב בהם בהכרעה אם לאשר את הפשרה.

17

18 בענייננו, לאחר שבחנתי את מכלול הנתונים והטיעונים שלפניי, נחה דעתי כי בקשת
19 האישור מקיימת לכאורה את התנאים לאישור תובענה ייצוגית הנקובים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק
20 תובענות ייצוגיות. כך, קיים בסיס לכאורי לקיומה של הפרה לפי חוק התקשורת, ולקיומה של עילת
21 תביעה אישית למבקשים. כמו כן מתקיימים לכאורה התנאים המנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות
22 ייצוגיות. השאלה הנוספת שיש לבחון היא אם הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בשים לב
23 למכלול נסיבות העניין ולמדדים הקבועים בחוק. בהקשר זה יש ליתן את הדעת, בין היתר, לסיכונים
24 הכרוכים בניהול ההליך. בבקשה לאישור הסכם הפשרה נכתב בעניין זה כי "קיימות משוכות
25 הניצבות בפני המבקשים להוכחת טענותיהם במסגרת ההליך, ככל שהיה מתנהל עד תומו, כגון
26 שקמה להם עילת תביעה אישית; כי לא נתנו הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת; כי ההודעות מהוות
27 'דבר פרסומת' כהגדרת המונח בחוק; ועוד". בהקשר זה יש לציין, כי קיום הפרה לפי חוק התקשורת
28 אין משמעותו, מנייה וביה, הצלחה בהליך של תובענה ייצוגית, וכי לבית המשפט נתון שיקול הדעת
29 אם לאשר תובענה ייצוגית, אף במקום שבו מתקיימים התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות
30 (ראו לאחרונה ת"צ (מחוזי מרכז) 1380-02-22 שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ
31 ((25.2.2024)). עוד יש לזכור את הצורך להוכיח שנגרם נזק לקבוצה, ואת היקפו של הנזק. הנה כי כן,
32 המשך ניהול ההליך כרוך לא רק בסיכונים אלא גם בסיכונים.

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

19. עוד יש להדגיש, כי הגם שפיצוי כספי הוא בדרך כלל סעד עדיף על פני הסדרי פיצוי חלופיים, הפסיקה אינה שוללת את האפשרות למתן פיצוי מוסכם שאינו כספי, ובלבד שמדובר בסעד הולם לנפגעים, שיש בו כדי לקדם את אכיפת הדין ואת ההרתעה מפני הפרתו. כמו-כן, במקרה דנן הוצגו שיקולים נוספים שעמדו לנגד עיני הצדדים בהליך הגישור, ובהם: ההכבדה הכלכלית הכרוכה בבחינת ההיקף המדויק של ההודעות ששוגרו בניגוד לחוק, שעה שלא ניתן – מבחינה טכנית – לשחזר את תוכן ההודעות ששוגרו; הקושי הכלכלי שהמשיבים נקלעו אליו בתקופת הקורונה; והשאיפה לאיזון ראוי בין הצורך להבטיח את זכותם של חברי הקבוצה לקבלת פיצוי סביר והוגן, לבין האינטרס שהמשיבים יוכלו לעמוד בהתחייבויותיהם כלפי חברי הקבוצה, ולא ייקלעו לקריסה כלכלית.
20. בהביאי בחשבון את כל האמור, כמו-גם את השלב הדיוני המוקדם שבו הושג הסכם הפשרה (במסגרת הליך גישור ועל יסוד המלצות המגשר ומערך השיקולים שפרש לפני הצדדים), תוך חיסכון בעלויות הכרוכות בניהול ההליך ותוך הקדמת הפיצוי לחברי הקבוצה, שוכנעתי כי יש מקום לאשר את הסכם הפשרה. אני רואה להדגיש כי לאור שווי ההטבות כפי שפורט בבקשה שלפניי ("...שוויה של כל הטבה שתינתן למי מחברי הקבוצה שוות-ערך למאות ואף אלפי שקלים עבור הצרכן..."), ובהינתן שזכות המימוש אינה כרוכה בעלות, מדובר על פניו בהטבות ממשיות (בפרט בשים לב למאפייני הקבוצה, הכוללת לקוחות ומנויים של המשיבה). ועוד אחדד, כי על-פי המוסכם, הזכות למימוש הטבה תינתן לכל חבר קבוצה שיחפוץ בכך, אף אם השווי המצטבר של ההטבות (לחברי הקבוצה ולבית ברל) יעלה על סכום הפיצוי הנקוב של 2,000,000 ₪; ואילו במקרה של מימוש בשיעור נמוך מסכום הפיצוי הנקוב, ייתרם ההפרש לקרן, לצד בקשה שהסכום ייועד לעמותות העוסקות במיגור תופעת הספאם.
21. נתתי את דעתי לטעמי ההתנגדות של מר רז המאושר. כאמור, המתנגד יצא לבקשתו מן הקבוצה (כך שבאפשרותו להגיש תביעה אישית לפי חוק התקשורת), אך בכל זאת הגיש התנגדות ולצדה בקשה לקבלת גמול. המבקשים טוענים כי בנסיבות העניין, ובהיעדר כל ביסוס לקיומה של "בעיית נציג", אין להכיר בזכות העמידה של המתנגד. איני רואה להיזקק לטיעון סף זה, שכן גם לגופם של דברים לא מצאתי לקבל את ההתנגדות. כפי שצוין, הסכם הפשרה הוא תוצר של הליך גישור ממושך אשר במסגרתו לובנו – לפני מגשר ותיק ומיומן בתחום הנדון – כלל ההיבטים הרלוונטיים. בין היתר דובר בקושי לשחזר את ההודעות ששוגרו לנמענים ולקבוע במדויק את מספרן, ובעלות הגבוהה הכרוכה בניסיון כזה, שעה שנתח ניכר מן ההודעות שוגרו על-ידי צדדים שלישיים או עובדים שפוטרו. התנגדותו של מר רז המאושר – הכוללת הצעות לפרט בטבלה את הפרטים המלאים של כל חברי הפרסומת ששוגרו, ולהציג את הכמות המדויקת של ההודעות – מתעלמת משיקול זה שעמד ביסוד מתווה הפשרה, וצפויה לשמוט את הקרקע מתחת להסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 בנוסף, ולאחר שנתתי את דעתי לאמור בתגובת המבקשים להתנגדות, נחה דעתי כי התועלת הגלומה
2 בהצעות אלה של המתנגד פחותה מן ההכבדה הכרוכה ביישומן.

3
4 22. דרישות אחרות של המתנגד נחזות להיות מיותרות; כך למשל, דרישתו ל"התחייבות
5 מפורשת" מצד המשיבים לציין את פרטי השולח בכל דבר פרסומות עתידית, נבלעת בסעיף 18.2
6 להסכם הפשרה, שעניינו "הסדרה עתידית". באשר להשגות שמעלה המתנגד לגבי ההטבות הכלולות
7 בהסכם הפשרה, התייחסתי לעיל לטיבן של ההטבות. יוער, כי במקרים רבים שבהם מוענק פיצוי
8 בדרך של הטבות, עולה חשש מפני גריעה מאפקט ההרתעה, נוכח האפשרות שלעלויות שסופג הנתבע
9 יתלוו גם תועלות כגון קידום מכירות. אלא שחששות מסוג זה אינן שוללות מתן פיצוי באמצעות
10 הטבות, **במקרים המתאימים**, ובענייננו שוכנעתי כי ההסדר שגובש – סביר והולם. אחזור ואדגיש,
11 כי המנגנון שנקבע בהסכם הפשרה מבטיח, מצד אחד, שכל חבר קבוצה שיחפוץ בכך יוכל לממש את
12 אחת ההטבות (ללא "תקרה" וללא קשר להטבות לבית ברל); ומצד שני, שאם שווי ההטבות
13 שימומשו בפועל יהיה נמוך יחסית ולא יגיע ל-2,000,000 ש"ח, ההפרש ייתרם לקרן.

14
15 23. לגבי הגמול ושכר הטרחה – כידוע הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבאי כוחו נקבעים
16 על-ידי בית המשפט, וזאת בהתאם להוראות הסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. בענייננו,
17 הצדדים המליצו כי הגמול למבקשים יעמוד על הסך של 66,666 ש"ח בתוספת מע"מ, וכי שכר הטרחה
18 יהא בסך של 133,334 ש"ח בתוספת מע"מ. בהקשר זה פירטו הצדדים שורה של שיקולים, ובהם:
19 התועלת לחברי הקבוצה – הסדרה לעתיד לצד פיצוי בסכום ניכר שלא יפחת משני מיליון ש"ח; שיעור
20 הגמול ושכר הטרחה מתוך הפיצוי הכולל – 3.33% ו-6.66% בהתאמה; המשאבים הרבים שהושקעו
21 בהליך זה, לרבות המאמץ לאיתור זהות המשיבים; מהות ההליך וחשיבותו הציבורית; הסיכון
22 שנטלו על עצמם המבקשים; ואופן ניהול ההליך דנן. לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים
23 האמורים, מצאתי לאמץ את המלצת הצדדים בדבר הגמול ושכר הטרחה, לרבות הסדר התשלום
24 המדורג, הצועד יד-ביד עם מימוש ההטבות.

25
26 24. בכל הנוגע לסוגיית מינוי הבודק – סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ברירת
27 המחל באישור הסדר פשרה הוא מינוי בודק, זאת אלא אם סבור בית המשפט, מטעמים מיוחדים
28 שיירשמו, כי הדבר אינו נדרש. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר
29 הפשרה, ולהבטיח כי יישמרו האינטרסים של חברי הקבוצה. בענייננו, נחה דעתי כי יש להיעתר
30 לבקשת הצדדים וליתן פטור ממינוי בודק, זאת לאור כלל השיקולים שפורטו בבקשה, בהסכם
31 הפשרה ובתגובת המבקשים להתנגדות (לשיקולים שאותם יש להביא בחשבון בכגון דא ראו ע"א
32 1582/20 חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ (19.1.2021)). אדגיש, כי גם אם יזכו בהטבות אי-אילו
33 אנשים שלא קיבלו הודעות ספאם מהמשיבה, הרי שמדובר במקרה דנן בתוצאה שהיא הרע
34 במיעוט, בפרט לאור קשיי הזיהוי ולאור השאיפה שלא להקשות על חברי הקבוצה לקבל את





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1 ההטבה. עוד אציין, כי אפילו אם שווי ההטבות הוא נמוך יותר מהמוצהר על-ידי הצדדים, עדיין
2 הפיצוי – על כל רכיביו והחלופות הכלולות בו – נחזה להיות סביר והולם בנסיבות המקרה, זאת גם
3 בשים לב להסדרי פשרות שאושרו בהליכים אחרים שעניינם משלוח הודעות ספאם.

4

5 25. לגבי האגרה – על-פי הסכמת הצדדים, ישפו המשיבים את המבקשים בגין החלק הראשון
6 של האגרה. אשר לחלק השני של האגרה, בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן פטור מתשלום. כידוע,
7 בהליך של תובענה ייצוגית חלים כללים מיוחדים בעניין האגרה, והכלל הוא שיש לשלם את החלק
8 השני גם במקרה שבו הסתיים ההליך בפשרה, אלא אם החליט בית המשפט ליתן פטור "מטעמים
9 מיוחדים שיירשמו". ממילא, עצם העובדה שהתיק הסתיים בפשרה אינה מקימה, כשלעצמה, פטור
10 מתשלום החלק השני של האגרה. בענייננו, ההליך בא לסיומו בהסדר פשרה (ולא בהסתלקות),
11 בשלב יחסית מוקדם, אך לא לפני שהתקיים דיון בבית המשפט, וכן התקיים הליך גישור. בית
12 המשפט נדרש להקצות משאבים שיפוטיים לא מבוטלים, ובהקשר זה אזכיר גם את בירור
13 ההתנגדות שהוגשה. זאת ועוד: בפסק דין שניתן לאחרונה בבית משפט זה צוין שיקול נוסף והוא
14 מהותו וטיבו של הסדר הפשרה. "כאשר מדובר בהסדר פשרה בהיקף כספי גבוה, כך שסכום האגרה
15 הוא שבריר מסכומי הפיצוי ושכר הטרחה, עשוי הדבר לשמש שיקול שלא ליתן פטור מתשלום החלק
16 השני של האגרה. כאשר חברי הקבוצה זוכים לפיצוי בהיקף של מיליוני ₪, והתובע המייצג ובאי
17 כוחו זוכים גם הם לתמורה נאה, מן הראוי ליתן את הדעת לעלויות ניהול ההליך מצד מערכת
18 המשפט, ולשיקול שלא לקפח את חלקו הפעוט יחסית של כלל הציבור (באמצעות המדינה), הבא
19 לידי ביטוי בתשלום האגרה" (ת"צ (מחוזי מרכז) 33625-05-22 קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור
20 משקאות קלים בע"מ (21.6.2023)). בהתחשב בכל האמור, מצאתי כי לא התקיימו במקרה דנן
21 "טעמים מיוחדים" למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

22

23

סוף דבר

24

25 26. אני מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין. הקבוצה שלגביה מאושר הסכם
26 הפשרה היא זו המוגדרת בפסקה 4 לעיל. כמו כן אני מאמץ את המלצת הצדדים לגבי הגמול ושכר
27 הטרחה. עם זאת, הבקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה – נדחית.

28

29 הצדדים יפעלו בהתאם להוראות הדין, לרבות אלה המנויות בסעיפים 25(א)(4), 25(ד) ו-
30 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות והתקנות מכוחו. הפרסום יבוצע באותו האופן שבו פורסמה ההודעה
31 הראשונה. המשיבים יישאו בעלות הפרסום. עדכון בעניין זה יוגש לתיק בית המשפט, וכן יוגשו
32 דיווחים לגבי מימוש ההטבות – כמפורט בהסכם הפשרה.

33

34

המזכירות תסגור את התיק במערכת נט המשפט.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15886-02-22 פרייפלד ואח' נ' טיקומפלוס בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

ניתן היום, כ"ג אדר א' תשפ"ד, 03 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

גיא שני, שופט

6

7

