



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 32025-06-22 אבן נ' הקריה האקדמית אונו (ע"ר)

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אברהים בלוס

שוהם אבן

המבקש

נגד

הקריה האקדמית אונו (ע"ר)

המשיבה

1

### פסק דין

1. בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, עמותה רשומה שהינה מוסד לימוד אקדמאי - הקריה האקדמית אונו.
2. בבקשת האישור נטען, כי המבקש למד תואר במשפטים אצל המשיבה וסיים לימודיו בשנת 2017. לטענתו, בשנים 2021-2022 המשיבה שלחה לו דברי פרסומת לרכישת קורסים והרצאות באמצעות הודעות דוא"ל ללא קבלת הסכמתו.
3. לטענת המבקש, המשיבה שלחה דברי פרסומת אלו גם לחברי הקבוצה באמצעות הודעות מייל ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש מטעם הנמענים, מבלי שצוין בכותרת ההודעה כי מדובר בדבר פרסומת, ללא הוספת מילת הסינון "פרסומת", ללא מתן אפשרות לשליחת הודעת סירוב וכן ללא ציון כתובתה, והכל בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק התקשורת**).
4. על יסוד האמור לעיל, המבקש עתר למתן צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין וכן לחייב את המשיבה לשלם לקבוצה המיוצגת פיצוי מוערך בסך של 2,500,000 ₪ לכל הפחות, בגין נזקים שנגרמו להם כתוצאה מהפרות הדין שביצעה המשיבה.
5. בתשובת המשיבה לבקשת האישור נטען, כי ההודעות שנשלחו למבקש הן בבחינת עדכונים הנשלחים לבוגרי המוסד האקדמי במטרה לשמור על הקשר עם הבוגרים ולספק להם מידע חינוכי שמטרתו לסייע להם בפיתוח הקריירה; המידע אודות קורס בתשלום לגביו טען המבקש היווה לטענת המשיבה כ- 6% בלבד מההודעה, ואין מדובר בהודעות שנשלחו במטרה לעודד הוצאת כספים; המשיבה הפנתה לפסיקה לפיה היחסים שבין מוסד אקדמי לתלמידיו אינם בגדר "קשר מסחרי" וכן לפס"ד ברע"א 1226/17 **בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה** (12.3.17) (להלן: **עניין בן עמי**), שם אישר ביהמ"ש העליון כי הודעות אשר שולח מוסד אקדמי לבוגריו אודות פעילויות המתקיימות במסגרתו לא מהוות "דבר פרסומת" ויש לעודד הודעות השומרות



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 32025-06-22 אבן נ' הקריה האקדמית אונו (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 על הקשר שבין המוסד לבוגריו. לפיכך נטען, כי ההודעות שנשלחו על ידה לא מהוות דברי  
2 פרסומת.  
3  
4 6. כן טענה המשיבה, כי לא נגרם כל נזק לחברי הקבוצה אשר למעשה מעוניינים בקשר עם מוסד  
5 הלימודים בו למדו; המבקש הוא תובע סדרתי בתחום תביעות הספאם; המבקש נעדר עילה  
6 אישית ובתקופה בה קיבל את ההודעות כאמור בבקשת האישור הוא לא פנה למשיבה בבקשת  
7 הסרה; כן נטען, כי הודעות המייל לא הפרו את הדין וגם כללו שלל דרכי הסרה לרבות באמצעות  
8 שליחת הודעת דוא"ל ובאמצעות לינק פשוט להסרה.  
9  
10 7. המבקש הגיב לתשובת המשיבה וטען, כי בהתאם לפסיקה גם הודעה שחלקה אינפורמטיבי  
11 וחלקה האחר פרסומת מהווה דבר פרסומת, וכי בטפסי ההרשמה למוסד הלימודי המבקש ציין  
12 מפורשות בכתב ידו כי הוא מבקש שלא ישלחו אליו דברי פרסומת.  
13  
14 8. לאחר שהתקיים דיון מקדמי, וניהול הליך גישור בעקבות המלצת ביהמ"ש, הצדדים הגישו  
15 בקשה מוסכמת בדבר הסתלקות מהתביעה הייצוגית.  
16  
17 9. בהתאם לבקשת ההסתלקות, המשיבה התחייבה להסיר מההודעות שנשלחות על ידה לבוגרי  
18 המוסד האקדמי הצעות שיווקיות להוצאת כספים (אך היא תוכל להפנות לקישור לעמוד באתר  
19 המוסד האקדמי), ולחילופין, המשיבה תקפיד שההודעות לבוגרים לא יפרו את סעי' 30א' לחוק  
20 התקשורת. כן הוסכם, כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכות המשיבה לכלול בהודעות מידע  
21 אינפורמטיבי שאינו הצעה שיווקית להוצאת כספים אודות פעילויות או אירועים בתשלום או  
22 תכניות לימוד (לרבות לימודי המשך או לימודי חוץ) מטעם המשיבה.  
23  
24 10. בנוסף להסדרה העתידית כמפורט לעיל, התחייבה המשיבה להעניק מלגות בסך 11,900 ₪ לכל  
25 בוגר שיירשם לתואר שני במנהל עסקים או חינוך וחברה, לשנה"ל האקדמית אשר צפויה  
26 להיפתח באוקטובר 2024, ועד לסך כולל של 500,000 ₪ (ובכל מקרה לא פחות מכך).  
27  
28 11. נוכח התחייבויות המשיבה כמפורט לעיל, הצדדים בדעה, כי יהא זה נכון וצודק לאשר את  
29 הודעת ההסתלקות.  
30  
31 12. הצדדים המליצו, כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 40,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן תשלם  
32 לב"כ המבקש שכ"ט בסך של 85,000 ₪ בתוספת מע"מ. כן סוכם, כי המשיבה תשלם למבקש  
33 סך של 5,671 ₪ בגין תשלום מחציתה הראשונה של האגרה ששולמה על ידו וכן הוצאות מסירה  
34 בסך של 468 ₪. תשלומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מקבלת פס"ד המאשר את בקשת  
35 ההסתלקות.  
36



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 32025-06-22 אבן נ' הקריה האקדמית אונו (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 כן הצדדים עתרו במשותף למתן פטור מחלקה השני של האגרה לאור סיום ההליך בשלב  
2 מקדמי, תוך חיסכון בזמן שיפוטי ונוכח הסכמות הצדדים שהניבו תועלת לחברי הקבוצה.  
3  
4 13. לאחר ששקלתי את בקשת ההסתלקות, החלטתי להיעתר לה, שכן לא מצאתי הצדקה לפעול  
5 לאיתור מייצגים חלופיים כקבוע בסעי' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן:  
6 החוק).  
7  
8 14. המשיבה התחייבה לפעול בהתאם להוראות הדין וכן למתן הטבה לחברי הקבוצה, מכאן  
9 שוכנעתי כי ההסתלקות ומחיקת התובענה הייצוגית, לא יגרמו נזק לאינטרס הציבורי או לחברי  
10 הקבוצה.  
11  
12 15. מאותו הטעם גם ראיתי לפטור את הצדדים מחובתם לפרסם הודעה זו בהתאם לסעי' 16(ד)(1)  
13 לחוק, ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.  
14  
15 16. כפועל יוצא מכך, אני מאשר את הסכמות הצדדים שקיבלו ביטוי בהסדר ההסתלקות, מורה על  
16 דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור והתובענה הייצוגית כנגד  
17 המשיבה.  
18  
19 17. המשיבה תגיש לתיק ביהמ"ש עם העתק לבי"כ המבקש דיווח לעניין הענקת המלגות וזאת עד  
20 ליום 30.11.24 - דיווח אשר יכלול מספר הסטודנטים שזכו למלגות וסכומן הכולל.  
21  
22 18. לעניין הגמול והשכ"ט, אני מקבל המלצת הצדדים שנראית בעיניי סבירה ומחייב את המשיבה  
23 לשלם למבקש גמול בסך 40,000 ₪ בתוספת מע"מ, סך של 5,671 ₪ בגין מחצית ראשונה של  
24 האגרה וכן תשלום סך של 468 ₪ בגין הוצאות מסירה ששולמו על ידו, ושכ"ט לבי"כ המבקש  
25 בסך של 85,000 ₪ בתוספת מע"מ. התשלומים ישולמו בתוך 30 יום מקבלת פס"ד זה.  
26  
27 19. נוכח סיומו של הליך זה בהסדר בעקבות גישור, בשלב מוקדם ולפני שמיעת בקשת האישור, אני  
28 פוטר בזאת את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

**המזכירות תמציא פס"ד זה לצדדים.**

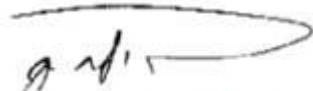
ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 32025-06-22 אבן נ' הקריה האקדמית אונו (ע"ר)

תיק חיצוני:

  
אברהים בולוס, שופט

1  
2

