



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 9834-01-23 כהן ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה ריבי לב אוחיון

תובעים

1. עופר כהן
2. איריס כהן
3. מנשה נקי
4. חגית נקי

נגד

נתבעים

1. בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ
2. Com BV Booking

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 21 דצמבר 2023, ט' טבת תשפ"ד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

פסק דין

שמיעת הצדדים לפני הושלמה זה עתה.

התובעים הגישו התובענה נגד 2 הנתבעות, להלן יקראו למען הנוחות "בוקינג העולמית" (היא הנתבעת 1) ו"בוקינג ישראל" (היא הנתבעת 2).

הנתבעת 2 טוענת להיעדר יריבות מאחר שהעסקה כלל לא בוצעה מולה, כי היא מספקת מלונות בישראל בלבד, בעוד התביעה דן הינה בעניין ארה"ב. כן טענה הנתבעת 2 כי האתר דרכו בוצעה העסקה אינו אתר שלה, וכי התובעים טוענים בעצמם כי ביצעו ההזמנה באמצעות הנתבעת 1.

אכן בעניין זה טוענים התובעים כבר ברישא לכתב תביעתם כי תבעו את הנתבעת 2 מאחר שהיא

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 9834-01-23 כהן ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 משמשת נציגתה של הנתבעת 1 בישראל ולמצער – לכל הפחות – מורשית המצאה שלה.

2

3

4

5 בנסיבות העניין, נראה כי בין התובעים לנתבעת 2 אין יריבות משפטית והיא אינה קשרה לעסקה
6 נשוא התובענה בשום דרך. אין בעצם היות הנתבעת 2 "בוקינג ישראל" כדי להטיל עליה אחריות
7 כלשהי או לחייבה בפיצוי. כאמור המדובר בחברה שאינה נציגתה של הנתבעת 1 בארץ.

8

9

10

11 ההתקשרות בעסקה לא היתה מול הנתבעת 2, היא אינה הספק ולא התחייבה לספק לתובעים את
12 החדרים בארה"ב ולא גבתה תשלום מהתובעים.

13

14

15

16 הנתבעת 2 הפנתה לאתר של הנתבעת 1 (נספח א' לכתב הגנתה) הקובע בסעיף 4.4 לתנאי השימוש
17 באתר, כי הנתבעת 1 היא שמספקת את הפלטפורמה והיא האחראית לה.

18

19

20

21 בהתאם ציינו התובעים בסעי' 2 לכתב התביעה כי הנתבעת 1 היא שמחזיקה בבעלותה אתר
22 להזמנת חופשות בבתי מלון.

23

24

25

26 לנוכח כל זאת – התביעה נגד הנתבעת 2 נדחית.

27

28

29

30 בעניין הנתבעת 1 – הועלו על-ידה מס' טענות לפיהן ביהמ"ש כאן מנוע מלדון בתובענה לרבות
31 לעניין היעדר המצאה כדין, כי אינה נושאת באחריות בגין אי אספקת החדר, אלא בית המלון
32 בארה"ב, וכן כי הדין הישראלי אינו חל במקרה דנן. כן טענה הנתבעת 1 טענה נוספת ולטעמי היא
33 הטענה העיקרית, כי בית המשפט הישראלי אינו הפרום הנאות לדון בתובענה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 9834-01-23 כהן ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

למעשה מצב הדברים הוא כי התובעים 2 זוגות ישראלים היו בטיול בארה"ב, רכשו עסקת חדר בבית מלון בארה"ב, באמצעות חברה שאינה ישראלית. אין בעובדה כי התובעים ישראלים ללמד על זיקה למדינת ישראל.

התובעים עצמם אישרו את הדברים בעת ביצוע העסקה, כאשר קיבלו עליהם את תנאי השימוש באתר.

עובדות המקרה והפרטים שלו מלמדים כי אכן אין כל זיקה לישראל ולכן ביהמ"ש אינו מוסמך לדון בתובענה.

אי לכך, התביעה נגד הנתבעת 1 נדחית אף היא.

סוף דבר – התביעה נדחית.

לפני משורת הדין, ומן הטעם כי ניכר שהתובעים סברו באמת ובתמים כי הנתבעות הן הגורם איתן היריבות ו/או כי ניתן לדון בתובענה בישראל, ולא ניתן להתעלם מהודאת הנתבעת 1 כי הטענות שנטענו בכתב התביעה הינן אמת, אין צו להוצאות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 9834-01-23 כהן ואח' נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

הערתך החלטת



*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט