



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 48690-01-23 כהן נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת זהבית אלדר

תובע חיים כהן

נגד

נתבעת טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

פסק דין

1 עניינה של התביעה שלפניי בעתירת התובע למתן צו לקבלת מידע מהנתבעת בדבר זהות הגורם
2 העומד מאחורי מסרונים שנשלחו בעניינו.

3

4 **א. הרקע להגשת התביעה**

5

6 1. התובע הינו יועצו הפוליטי של ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו. הנתבעת הינה חברה
7 העוסקת במתן שירותי תקשורת ומספקת בין היתר שירותי משלוח מסרונים באמצעות
8 מערכת לשליחת מסרונים.

9

10 2. כפי הנטען בכתב התביעה, במהלך החודשים נובמבר – דצמבר 2022, הופצו בקבוצות רבות
11 של טלפונים באמצעות מערכת הנתבעת, תחת הכותרת "IKI&CASPI", מסרונים
12 הנוגעים לתובע ומציגים אותו בין היתר כמי שמדליף מתוך שיחות סגורות.

13

14 3. לטענת התובע, כינויו הידוע והמזוהה עמו הוא "איקי" ועל כן בכותרת המסרונים הופיע
15 הביטוי כאמור.

16

17 4. על פי הנטען, בפרסומים השקריים נכתב כי התובע הדליף לעיתונאי בן כספית מידע הקשור
18 בעבודתו ובכלל זה, מידע מתוך פגישות פנימיות בהן נכח. (הפרסומים הנטענים צורפו
19 כנספח א' לכתב התביעה).

20



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 48690-01-23 כהן נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 5. מאחר ולטענת התובע מטרת הפרסומים הייתה להכפישו ולהציגו כמדליף ובשל כך לגרום
2 לפגיעה במעמדו, בשמו הטוב ובעיסוקו, הרי שבכוונתו להגיש תביעה על פי חוק איסור לשון
3 הרע כנגד מפיץ המסרונים.
4
- 5 6. בפנייה של התובע לנתבעת טרם הגשת התביעה על מנת שזו תמסור לו את זהות הגורם
6 העומד מאחורי הפצת המסרונים, אישרה הנתבעת את משלוח המסרונים באמצעות
7 מערכותיה תחת הכותרת "IKI&CASPI". כן הודיעה לתובע כי ככל ויפנה לבית המשפט
8 לקבלת צו שיחייב אותה בחשיפת פרטי הלקוח העומד מאחורי הפרסומים, היא תותיר את
9 ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.
10
- 11 7. לטענת התובע, מתן הצו הינו בגדר סמכותו הטבועה של בית המשפט. בנוסף, טוען התובע
12 כי יש להורות על מתן הצו מכוח סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן:
13 "החוק").
14
- 15 8. במסגרת כתב ההגנה שהוגש מטעמה, הודיעה הנתבעת כי אינה מתנגדת למתן הצו ומותירה
16 את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט. הנתבעת עותרת כי ככל שיינתן הצו, ייקבע כי
17 על התובע לשפות את הנתבעת בגין העלויות הנלוות להן תידרש לצורך ביצוע הבדיקות בסך
18 של 250 ₪ בגין כל בדיקה.
19
- 20 9. ביום 14.5.2023, הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פסק דין על בסיס כתבי הטענות בהינתן
21 עמדת הנתבעת כפי שהובאה בכתב ההגנה. בהחלטתי שניתנה באותו המועד הוריתי
22 לנתבעת למסור עמדתה לבקשה. בנוסף, הוריתי לנתבעת לצרף לעיוני העתק מנוסח הסכם
23 ההתקשרות הסטנדרטי של הנתבעת עם המשתמשים בשירותיה.
24
- 25 10. ביום 15.5.2023, הוגשה תגובה מטעם הנתבעת לפיה הנתבעת הותירה הבקשה למתן פסק
26 הדין לשיקול דעתו של בית המשפט. כן הודיעה הנתבעת כי הסכם ההתקשרות בינה לבין
27 לקוחותיה מהווה מידע מסחרי ומשזה לא נתבקש במסגרת התביעה, היא סבורה כי אין לו
28 קשר לצו המבוקש שהינו חשיפת זהות הגורם ששלח את המסרונים נשוא התביעה. עוד
29 ציינה הנתבעת, כי בפנייה לב"כ התובע מסר לה זה האחרון כי הוא מוותר על חשיפת הסכם
30 ההתקשרות.
31
- 32 11. בהחלטתי מיום 16.5.2023, קבעתי כי לנוכח הודעת הצדדים יינתן פסק דין על בסיס כתבי
33 הטענות. בנוסף, קבעתי כי הודעת הנתבעת לפיה הסכם ההתקשרות אינו רלבנטי לסעד
34 המבוקש במסגרת תביעה זו תילקח בחשבון במסגרת שיקולי פסק הדין.
35



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 48690-01-23 כהן נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

תיק חיצוני:

ב. דיון והכרעה

- 1
2
3 12. לפניי מקרה בו התובע אינו יודע את זהות שולח המסרונים בעניינו, המהווים כפי הנטען
4 לשון הרע והוא נזקק לעזרת בית המשפט על מנת לאתר את בעל ריבו.
5
6 13. אקדים מסקנה להנמקה ואציין כי לאחר שבחנתי את כתבי הטענות, את הדין והפסיקה
7 הרלבנטיים – מצאתי לקבל את התביעה.
8
9 14. עיון בפסיקה מעלה כי בתי המשפט נעתרו זה מכבר לעתירות מסוג זה שלפניי. כך נקבע כי
10 מדובר באינטרס ציבורי מובהק שאינו רק האינטרס של הניזוק הפרטי, מאחר וקיימת
11 חשיבות חברתית וציבורית בבירור זהותו של מזיק אנונימי באותן נסיבות בהן עולה דבר
12 קיומה של עילת תביעה טובה והחשיפה נדרשת לצורך ניהול הליך משפטי כנגד המזיק.
13
14 15. בבסיס השיקולים שיש לשקול במסגרת עתירה זו הינה זכות הגישה לערכאות. כך נפסק
15 כי: **"חרף מעלותיה של האנונימיות ואף אם נניח כי קיימת זכות כללית לפרסם דברים**
16 **באופן אנונימי – היא נדחית מפני האינטרס הפרטי והציבורי בניהול הליך משפטי תקין**
17 **והוגן"**. (רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי. טי. סי (1995) החברה לשירותי בזק
18 **בינלאומיים בע"מ** (25.3.2010), פסקה י"ב פורסם בנבו (להלן: **"עניין מור"**).
19
20 16. בפסק דין שניתן לאחרונה בע"א (תל אביב) 8720-06-22 **יעקב (קובי) כהן נ' ווינד תל אביב**
21 **(בייקי) בע"מ** (2.11.2022), התבקש על ידי התובעים ליתן צו להורות לנתבעת לחשוף את
22 פרטי זהותה של פלונית אשר שכרה והשתמשה בקורקינט השייך לנתבעת ואשר פרטי
23 זהותה מצויים אצל הנתבעת. זאת בכדי שהתובעים יוכלו לנקוט בהליך משפטי כנגד פלונית
24 לאחר שהתברר להם כי זו פגעה ברכבו של אחד התובעים בזמן השימוש בקורקינט וגרמה
25 לנזק לרכב. בית המשפט קבע במסגרת פסק הדין שניתן בערעור כי ככל שלא יוענק לתובע
26 הפוטנציאלי הסעד המבוקש, תינזק זכות הגישה לערכאות. בנוסף התייחס בית המשפט
27 לעובדה שבמקרה שלפניו מדובר בנזק כספי לא רב שנגרם לרכוש (נזק בסך 3,500 ₪), אלא
28 שכפי שציין בית המשפט, יש לבחון את הסוגיה בראייה רחבה: **"ישנו מגוון של נזקים**
29 **הנגרמים באין רואה. רכושיים ואף גופניים. מזיק שאינו מוכן לשאת באחריות לנזק אותו**
30 **גרם בהיחבא, ומסתלק מן הזירה מבלי להותיר את פרטיו, יוצא נשכר. הדעת אינה סובלת**
31 **זאת. אני סבורה כי כאשר הטכנולוגיה מאפשרת זיהוי המזיק ואפשרות להטבת הנזק –**
32 **כלכלי או אפילו פיזי שנגרם לתובע פוטנציאלי – יש לאפשר לו זאת"**. (ראה פסקה 6 לפסק
33 הדין, להלן: **"עניין בייקי"**).



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 48690-01-23 כהן נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 17. באשר לבסיס החוקי ליתן צו מסוג זה, ציין בית המשפט בעניין בייקי, כי במסגרת עניין
3 מור לא הכריע בית המשפט העליון בשאלה האם ניתן ליישם את הוראות סעיף 16 לחוק
4 הגנת הפרטיות לצורך מתן צו לחשיפת פרטים המצויים אצל צד שלישי, אלא הותיר שאלה
5 זו בצריך עיון. מכאן קבע בית המשפט כי לא ניתן לשלול את הסמכות למתן צו כפי
6 שהתבקש מכוח סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות. עוד הוסיף וקבע כי: **"בית המשפט**
7 **בתפקידו כמשכין סדר חברתי ועושה צדק, יכול וצריך להסתמך על התשתית התחקית**
8 **הקיימת, כדי לאפשר את מסירת הנתונים הנחוצים לתובע הפוטנציאלי"**.
9
10 18. אין לי אלא להצטרף לאבחנה אותה ערך בית המשפט בעניין בייקי בין הסיטואציה
11 שהובאה בפניו, הדומה למקרה שבפניי, לזו שעמדה בפני בית המשפט העליון בעניין מור.
12 גם במסגרת המקרה שבפניי המזיק שזהותו אינה ידועה לא הגדיר בעצם ההתקשרות עם
13 הנתבעת רצון לאנונימיות, שכן במסגרת ההתקשרות עם הנתבעת נמסרו לה מלוא פרטיו
14 של הלקוח. כפי דברי בית המשפט: **"לא נדרשה אנונימיות ולא פרטיות. ודאי שאין כאן**
15 **עניין של חופש ביטוי"**. (ראה סעיף 11 לפסק הדין בעניין בייקי).
16
17 19. החלטה נוספת במסגרתה נעתר בית המשפט למתן צו לקבלת מידע מאותה הנתבעת שבפניי
18 ניתנה במסגרת תובענה ייצוגית בעילה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
19 התשמ"ב-1982 (להלן: **"חוק התקשורת"**). (ראה: ת"צ (חי"י) 47554-07-20 **דוד ביטון נ' אורן**
20 **לנצ'ור** (20.1.2022), פורסם בנבו). בבסיס ההחלטה למתן הצו, קבע בית המשפט כי הצו
21 דרוש על מנת לאמוד את גודלה של הקבוצה המיוצגת וכמות הודעות הספאם שנשלחו
22 ונוסחו. (להחלטות נוספות במסגרתן נעתר בית המשפט למתן צו לחשיפת פרטי זהותו של
23 נתבע פוטנציאלי ראה למשל: תא"מ (פ"ת) 14089-08-09 **אבירם אוהד פאי נ' שלומי פנחס**
24 (26.5.2011) פורסם בנבו; ת"ק (טב"י) 16448-03-19 **שמואל זהרי נ' כושר פיננסיס**
25 (29.8.2019) פורסם בנבו, שם ניתן צו לנתבעת שבפניי למסור את הפרטים המזהים של
26 הספק אשר שלח את הודעת התוכן השיווקי (ספאם) נשוא התביעה. על האבחנה בין מקרה
27 זה לעניין מור ראה סעיפים 10א-12 להחלטה).
28
29 20. ולענייננו; תוכן המסרונים צורף כנספח א' לכתב התביעה. מבלי שיהא באמור כדי לקבוע
30 מסמרות, עיון בתוכן המסרונים מעלה כי אלה מקימים בידי התובע עילת תביעה על פי חוק
31 איסור לשון הרע. בנקודה זו יצוין כי בכל הנוגע לרמת ההוכחה של התביעה הפוטנציאלית
32 כבר נפסק כי על התובע להראות שהנתבע האלמוני לא יוכל להעלות בתשובה לתביעה טענת הגנה של
33 ממש... בהקשר זה על בית המשפט לבחון במיוחד אם הביטוי הפוגע חורג מגדר הבעת
34





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 48690-01-23 כהן נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 דעה מותרת ועשוי להוות לשון הרע מבלי שתעמוד לנתבע ההגנה של הבעת דעה". (ראה
- 2 להלן עניין מור פסקה ס"א).
- 3
- 4 21. לסיום אעיר, כי בעוד שבעניין מור נפסק כי אנונימיות בהקשר של ביקורת והבעת דעה היא
- 5 אינטרס בעל ערך הראוי להגנה במישור החוקתי תחת הערך של חופש הביטוי, הרי
- 6 שאנונימיות בהקשר של פגיעה בשם הטוב, ברכוש, בגוף ואף בהקשר של משלוח דברי
- 7 פרסומת שיווקיים – אינה מהווה ערך ראוי להגנה במישור החוקתי ואין הצדקה לצמצם
- 8 בשמה את זכות הגישה לערכאות והזכות לניהול הליך משפטי תקין והוגן.
- 9
- 10 22. אל לו לבית המשפט, כמי שאחראי על עשיית צדק וכן על השתתת נורמות חברתיות, לאפשר
- 11 שימוש לרעה ובחוסר תום לב בזכות לפרטיות ולאנונימיות ככל ושימוש זה נועד לביצוע
- 12 עוולות כלפי הפרט.
- 13
- 14 23. לפיכך ובהתאם לכל האמור לעיל ולאחר שבחנתי תוכן המסרונים והפסיקה הרלבנטית
- 15 בסוגיה זו, מצאתי לקבל את התביעה ולהורות לנתבעת למסור לידי התובע את פרטי זהותו
- 16 של שולח המסרונים המצויים אצלה כפי שהתבקש בתביעה. המידע יימסר בכפוף לתשלום
- 17 מראש של העלויות הכרוכות לצורך מסירת המידע וזאת בתוך 30 ימים ממועד ביצוע
- 18 התשלום.
- 19
- 20 24. בנסיבות העניין, כל צד יישא בהוצאותיו.
- 21
- 22
- 23 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

ניתן היום, א' סיוון תשפ"ג, 21 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

זהבית אלדר, שופטת

29
30