



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המבקש

גל בריר

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן, חגי קלעי וקרין תורן היבלר

נגד

המשיבה

Booking.com B.V.
ע"י ב"כ עוה"ד ניר קהת

פסק דין לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה ולתת להסדר תוקף של פסק דין.

2

עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית וטענות הצדדים בתמצית

3

2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש להפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ("החוק" או "חוק הספאם") על-ידי Booking.com בכך שדברי הפרסומת שנשלחו בדואר אלקטרוני על ידי Booking.com שלא ציינו באופן ברור את דבר היותן פרסומות, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק; לא ניתנה לנמענים אפשרות הסרה באותו אופן בו נשלח אליהם דבר הפרסומת; ובכך שחרף משלוח דרישות סירוב על ידי המבקש, לא הסירה Booking.com אתו ממאגריה והוא המשיך לקבל הודעות פרסומת בדואר האלקטרוני. לטענת המבקש, על ידי משלוח ההודעות כאמור הפרה Booking.com גם את הוראת סעיפים 1 ו-12(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ומעשיה מהווים רשלנות והפרת חובה חקוקה.

4

3. הסעדים המבוקשים בבקשת האישור הם: להורות כי Booking.com תחדל ממשלוח דברי פרסומת בדואר אלקטרוני למי שדרש את הסרתו ממאגריה באמצעות משלוח הודעת סירוב;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

- 1 תסיר את מי שמבקש את הסרתו מרשימות התפוצה שלה; תתקן את ההפרות הצורניות
2 בהודעות הפרסומת הנשלחות בדואר האלקטרוני; תפצה את חברי הקבוצה בגין הטרדה,
3 חדירה לפרטיות, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת הזמן בסך 100 שקלים לכל הודעה
4 שנשלחה אליהם עובר לבקשת ההסרה ובסך של 150 שקלים לכל הודעת דואר אלקטרוני
5 שנשלחה אליהם לאחר שביקשו את הסרתם ממאגרי המשיבה.
- 6 **4. הקבוצה שהתבקש לייצג הוגדרה בבקשת האישור כך: "כל אדם אשר קיבל מהמשיבה**
7 **דבר פרסומת."**
- 8 **5. בתשובה לבקשת האישור טענה Booking.com כי בניגוד לנטען בבקשת האישור,**
9 **Booking.com מנהלת את התקשורת עם משתמשיה תוך ראייה צרכנית ממוקדת משתמש,**
10 **ועל ידי מערכת מתקדמת המאפשרת לכל משתמש לשלוט בסוג ההודעות אותן הוא מקבל,**
11 **כך שלא יהיה חשוף להודעות "ספאם" המוניות וכלליות, שאינן רלוונטיות עבורו או שהוא**
12 **אינו מעוניין לקבלן.**
- 13 **6. Booking.com טענה כי היא מחלקת את ההודעות הנשלחות למשתמשיה לקטגוריות**
14 **ספציפיות, כאשר לכל משתמש נתונה האפשרות לבחור את הקטגוריות מהן הוא מקבל**
15 **הודעות. באופן זה מצמצמת Booking.com באופן פעיל את תופעת ה"ספאם", ומגשימה את**
16 **תכליתו של סעיף 30 לחוק ואינה מפרה את החוק; המבקש נתן את הסכמתו לקבלת דיור**
17 **שיוקיי מ-Booking.com וממילא לא נטען אחרת, הוסר מהרשימות בקטגוריות מהן ביקש**
18 **להיות מוסר, ולא קיבל הודעות נוספות בקטגוריות אלו אלא רק מקטגוריות מהן לא הסיר**
19 **את עצמו.**
- 20 **7. עוד טענה Booking.com כי הוראת סעיף 30א(ה)(1)א(א) לחוק המתייחסת לחובה לציין את**
21 **היות ההודעות דבר פרסומת אינה קוגנטית ואינה חלה לענייננו. אף על פי כן, הודיעה**
22 **Booking.com כי החליטה לאמץ הוראה זו לפני משורת הדין, כחלק מהגישה הצרכנית-**
23 **שירותית שלה. בכך יש כדי לייתר את ניהול התובענה הייצוגית כנגדה, אף לו הייתה הוראה זו**
24 **מחייבת אותה בנסיבות דן.**
- 25 **8. Booking.com טענה גם כי בפועל היא מציעה מגוון דרכי הסרה פשוטות, סבירות**
26 **ואפקטיביות למשתמשיה, באופן העונה על דרישות החוק ואף מעבר לכך; כי המבקש לא עמד**
27 **בנטל להוכיח כי נגרם לו נזק, אפילו לכאורי; התנאים לאישור התביעה כייצוגית אינם**
28 **מתקיימים; הבקשה לא הניחה תשתית אפילו לכאורית להוכחת קיומה של שאלה עובדתית**
29 **או משפטית הרלוונטית לכל חברי הקבוצה הנטענת; תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה**
30 **וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין וכי עניינם של חברי הקבוצה אינו מיוצג בדרך**
31 **הולמת ובתום לב.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

9. בתגובה לתשובה טען המבקש כי מערכת ניהול העדפות התקשורת של Booking.com אינה מנגנון "פשוט", סביר ואפקטיבי". כך, בעוד שהסכמה אחת מצרפת את המשתמש לכל הרשימות, על מנת להסיר את עצמו על המשתמש לעשות זאת באופן ידני ביחס לכל רשימה.
10. המבקש הוסיף וטען כי Booking.com ממשיכה לשלוח הודעות שאינן כוללות את המילה "פרסומת" בכותרתן, וכי הוראת סעיף 30א(ה)(1)א איננה הוראה דיספוזיטיבית. אף אם כן הייתה, ויתור על תחולתה צריך להיעשות באופן מודע ואקטיבי, מה שלא קרה בענייננו. בנוסף טען המבקש כי דרכי ההסרה של Booking.com אינן מותאמות להוראות החוק, שכן אין דין קישור להסרה מרשימת התפוצה כדין "כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב"; המבקש טען עוד כי עמד ברף הנדרש להוכחת קיומו של נזק בשלב זה על פי שנקבע בעניין רע"א Mega 1621/16 נ' זילברג (14.6.2016), כי די בכך שהוכח על ידי המשיבים ברמה הנדרשת בשלב בקשת האישור כי אכן שוגרו אליהם דברי פרסומת בניגוד לחוק כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם להם וליתר חברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו.

עוללות ההליך

11. בהמלצתי פנו הצדדים להליך גישור. הצדדים פנו לגישור בפני כב' השופטת בדימי' הילה גרסטל והודיעו כי במסגרת הליך הגישור ובהמלצת המגשרת, הצליחו לגבש הסדר הפשרה לסילוק סופי ומוחלט של כל טענות חברי הקבוצה כפי שתוגדר להלן כנגד Booking.com ביחס לעילות התביעה שנכללו בבקשת האישור. הצדדים סבורים כי מבלי שצד הודה בטענה מטענות משנהו או בחבות כלשהי בכל הקשור במישרין או בעקיפין בתובענה ובבקשת האישור, הסדר הפשרה מבטיח פיצוי ראוי לחברי הקבוצה, והוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת, בשים לב לשלב בו מצוי ההליך, ובהתחשב בסיכונים וביכולות הטמונים בניהולו.

עיקרי הסדר הפשרה

12. הוסכם בין הצדדים כי הסדר הפשרה יחול על כל חברי הקבוצה המוגדרת כך: " כל צרכן ישראלי שקיבל הודעת פרסומת בדואר האלקטרוני מאת Booking.com מיום 1.10.2014 ועד למועד אישור הסכם זה על ידי בית המשפט".
- "צרכן ישראלי" – משתמש אשר נקבע לגביו כי מקום מגוריו הוא ישראל (נקבע על פי שיקול דעתה הבלעדי של Booking.com בהתבסס על כתובת IP ו/או פרטי חשבון ו/או כל יכולת פוטנציאלית עתידית בהתחשב בפיתוחים טכנולוגיים והחידושים בתחום).
- בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט בהתחשב בסיכונים והסיכונים הגלומים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 בהמשך ניהול ההליך ולצורך סילוק מוחלט ומלא של כל טענות המבקש והקבוצה, וללא
2 הודאה של הצדדים להסדר הפשרה באיזו מן הטענות שהועלו על ידי הצד שכנגד, הסכימו
3 הצדדים כך:
4

5 12.1 Booking.com תשלם סכום נומינלי כולל בסך 3,000,000 (שלושה מיליון) ₪ לקרן לניהול
6 ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות
7 (בהתאמה: "הקרן" ו-"התשלום הכספי"). התשלום הכספי יועבר לקרן בתוך 30 (שלושים)
8 יום ממתן פסק דין חלוט בבקשה לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט. התשלום הכספי
9 מחושב על בסיס פיצוי של 27.5 ₪ לכל אחד מ-62,000 הפרטים, ועל "עיגול" סכום זה כלפי
10 מעלה לסך של שני מיליון ₪ לשם הזהירות. כמו כן, הצדדים הסכימו לפיצוי בסך מיליון ₪
11 בגין עילות התביעה הנוגעות להיעדר המילה "פרסומת" והיכולת לבקש הסרה על ידי מענה
12 בהודעת דוא"ל חוזרת.
13

14 12.2 בתוך 60 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, תכלולנה הודעות הדואר
15 האלקטרוני הפרסומיות ש-Booking.com שולחת לצרכנים ישראלים את ציון העובדה
16 שמדובר ב"פרסומת" בכותרת ההודעה, וציון זה ימשיך להיכלל גם בכותרת של הודעות
17 הפרסומת העתידיות שתשלחנה על ידי Booking.com.
18

19 מאחר שמדובר בתוסף טכני חדש, אין זה בלתי סביר שיחול עיכוב מסוים בהטמעת התוסף או
20 שיתגלו תקלות מסוימות בשלב הרצתו הראשונית. מוסכם כי ככל שיחול עיכוב כאמור, ידווח
21 על כך ב"כ Booking.com לב"כ המבקש, וככל ש-Booking.com תפעל באופן סביר לפתרון
22 התקלות הטכניות בתוך 30 ימים ממועד הדיווח, לא יראו בכך או בכל תקלה מסתמנת אחרת
23 בשלב ההרצה הפרה של ההסכם. הצדדים מכירים בכך שייטכנו נסיבות קיצוניות בהן פתרון
24 התקלות הטכניות בתוך 30 ימים ממועד הדיווח אינו אפשרי, ובמצב דברים כזה,
25 Booking.com מתחייבת לפעול לפתרון הבעיה במהירות האפשרית. למען הסר ספק, בנסיבות
26 קיצוניות כאמור, הדבר לא יהווה הפרה של ההסכם.
27

28 12.3 תוך 60 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט Booking.com תוסיף להודעות
29 הפרסומת העתידיות הנשלחות בדואר האלקטרוני לצרכנים ישראלים קישור אשר לחיצה עליו
30 תסיר את הנמען באופן מידי מכלל רשימות התפוצה הפרסומיות בדואר האלקטרוני, ולא רק
31 מהקטגוריה ממנה נשלחה ההודעה האמורה ("הקישור"). הקישור יוטמע בהודעות הנשלחות
32 מטעם Booking.com.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 מאחר שמדובר בתוסף טכני חדש, אין זה בלתי סביר שיחול עיכוב מסוים בהטמעת הקישור
2 או שיתגלו תקלות מסוימות בשלב הרצתו הראשונית. מוסכם כי ככל שיחול עיכוב כאמור,
3 ידווח על כך ב"כ Booking.com לב"כ המבקש, וככל ש-Booking.com תפתור את התקלות
4 הטכניות בתוך פרק זמן סביר, לא יראו בכך הפרה של ההסכם.

5 13. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות יפרסמו הצדדים הודעה לציבור בדבר
6 הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בנוסח המצורף
7 **כנספת ב** להסדר הפשרה. הוצאות הפרסום יחולו על Booking.com.

8

9

ויתור על תביעות

10

11 14. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים חברי הקבוצה ו/או מי
12 מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או
13 הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש. הוויתור
14 כאמור יחול על Booking.com, על בעלי מניותיה, מנהליה, נציגיה וכל הפועלים בשמה ו/או
15 עבורה ו/או כל מי מטעמה.

16 המבקש ובא כוחו מתחייבים לא להעלות (במישרין או בעקיפין באמצעות אחרים) טענות כנגד
17 Booking.com בקשר לאותם עניינים שבגינם הוגשה הבקשה בפני כל ערכאה שיפוטית.

18

19

פסק דין יהווה מעשה בית דין

20

21 15. הסדר הפשרה ופסק הדין שייתן לו תוקף יהוו מעשה בית דין לגבי מלוא העילות והסעדים
22 שנתבעו בתביעה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, כהגדרתה במסגרת הסדר פשרה זה.

23 תוקפו של הסדר פשרה זה מותנה באישורו בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי במחוז
24 תל-אביב יפו; לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי הנכבד או שאושר בשינויים
25 מהותיים עבור מי מהצדדים יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, וכל צד שומר על מלוא טענותיו.

26

27

פרישה מהקבוצה

28

29 16. Booking.com תהיה זכאית לבטל הסכם זה באם יוגשו 50 הודעות של חברי הקבוצה על
30 פרישה מההסדר.

31

המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו

32

33 17. המגשרת המליצה והצדדים הסכימו להמליץ לבית המשפט בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2)
34 לחוק כי הגמול למבקש ושכר טרחתם של באי כוחו יהיו כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

- 1 א. תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקש שלא על חשבון או מתוך הפיצוי לחברי
2 הקבוצה הזכאים לפיצוי על-פי הסדר הפשרה, בסך כולל של 825,000 ₪ (שהם 21.5%
3 מתוך סכום ההסדר כולו; ו-27.5% מסכום התשלום הכספי לקרן) בתוספת מע"מ בחלוקה
4 כדלקמן:
- 5 i. גמול למבקש בסך כולל של 206,250 ₪ (25% מסכום הגמול ושכר הטרחה),
6 בתוספת מע"מ. הגמול ישולם בתוך שלושים ימים מהיום שבו פסק דין הנותן
7 תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט.
- 8 ii. שכר טרחת ב"כ המבקש, בסכום של 618,750 ₪ (75% מסכום הגמול ושכר
9 הטרחה) בתוספת מע"מ, כנגד קבלה כדין. ההחזר הכספי הכולל ישולם בתוך
10 שלושים ימים מהיום שבו פסק דין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט
11 (בכפוף לניכוי מס כדין או כנגד אישור פטור מלא מניכוי מס במקור).
- 12 ב. שכר טרחת ב"כ המבקש והגמול למבקש לא יופחתו מסיבה כלשהי, ובכלל זה הסתלקות,
13 פרישה או ויתור של חבר קבוצה על סכומים המגיעים לו בהתאם להסדר זה.
- 14 ג. הסכומים שלעיל עולים בקנה אחד עם העקרונות המקובלים בפסיקה לקביעת גמול
15 למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש ולאור התועלת שהביאו המבקש וב"כ עבור הקבוצה
16 כתוצאה מניהול ההליך.
- 17 ד. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו למבקש סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום
18 גמול למבקש הייצוגי. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים על הגמול
19 פרט למע"מ בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד הינו באחריות המבקש בלבד.
- 20 18. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה
21 ההולמים בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים הנזכרים
22 בסעיפים 22 ו-23 לחוק, תוך שמובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:
- 23 א. הסדר הפשרה מעניק הטבה משמעותית לחברי הקבוצה, הן בסכום כספי משמעותי
24 (3,000,000 ₪ טבין ותקילין), והן בהסדרה עתידית משמעותית ומקיפה;
- 25 ב. הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי-כוחו אינם גורעים כלל מההטבה לחברי קבוצת
26 ההסדר, אלא משולמים בנוסף להם;
- 27 ג. ההשקעה מצד המבקש ובאי-כוחו בעריכת כתבי הטענות, ובניהול הליך גישור אינטנסיבי
28 ומקיף, עד להגעה להסדר הפשרה, בפרט בשים לב לכך שמדובר בהליך מורכב המשלב גם
29 אלמנטים של טכנולוגיה;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 ד. הסיכון אשר המבקש ובאי-כוחו נטלו על עצמם בניהול ההליך עבור חברי הקבוצה בעניין
2 שהיקפו האישי אינו גבוה ושרור שלא היה מתממש לכדי סעד משפטי וכספי לחברי
3 הקבוצה לולא המבקש ובאי כוחו לקחו זאת על עצמם;

4 ה. העובדה כי המלצת הגמול ושכר הטרחה הושגה על יסוד המלצת מגשרת, נשיאת בית
5 משפט בדימי', בעלת ניסיון רב ועשיר בתחום התובענות הייצוגיות.

6 לטענת הצדדים פסק הדין המרכזי של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה ניתן בע"א
7 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) ("עניין רייכרט"). פסק
8 דין זה אומץ על ידי הערכאות הדיוניות, ובאחרונה על ידי בית משפט נכבד זה ב-ת"צ (ת"א)
9 34975-11-14 צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ (22.5.2023) (להלן: "עניין צמחוני"), אשר לפי
10 הנטען עדכן את המדרגות שנפסקו בעניין רייכרט.

11 בעניין צמחוני נקבע, על יסוד הקביעה בעניין רייכרט, כי עבור כל סכום המשולם לקבוצה עד
12 לסך של 6 מיליון ₪ – יפסק שכר טרחת עו"ד בשיעור של 25%, ובנוסף לכך גם גמול למבקש.
13 לפיכך, המלצת המגשרת והצדדים לגמול ולשכר טרחה גם יחד, בשיעור מצרפי של 21.5%
14 מסך ההסדר הכולל, או 27.5% מהסכום שישולם לקרן, עולה בקנה אחד עם הקו המנחה
15 בעניין רייכרט ובעניין צמחוני.

בקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה

17
18
19 19. הצדדים עותרים למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה זאת בשים לב להליך הגישור,
20 תוצאותיו המיטיבות במשקפי חברי הקבוצה, התועלת שהושגה לקבוצה ולציבור תוך חסכון
21 רב בזמן שיפוטי רב, וקיומו של דיון קדם משפט יחיד בתובענה.

הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק

22
23
24 20. הצדדים סבורים, כי לנוכח העובדה שהסדר הפשרה אינו מעורר שאלות שבמומחיות חיצונית,
25 אין צורך במינוי של בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וכי מינוי בודק עלול
26 לעכב ולסרב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות.

27 21. סכום הפשרה מבוסס על אומדן משוער של הנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה, אשר בוצע
28 בהסכמת הצדדים. על פי בדיקות שביצעה Booking.com, ניתן להעריך כי כ-62,000
29 משתמשים עשויים היו להיפגע מכך שלכאורה, על פי הנטען בבקשת האישור, לא ניתן להסיר
30 את המשתמש מכל רשימות התפוצה בלחיצה אחת. קבוצה זו הובחנה בעקבות בדיקות
31 שבוצעו במאגר הנתונים של Booking.Com בתוך פרמטרים ספציפיים שהוסכמו על
32 הצדדים. בדיקות אלה נשקלו ואושרו על ידי רו"ח חיצוני, מפירמת PwC, שנשכר לשם כך על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

- 1 ידי Booking.Com, להנחת דעתם של המבקש והמגשרת. למען הסר ספק, בדיקותיה של
2 Booking.com והסכם פשרה זה אינם עולים כדי הודאה באחריותה בגין איזו מן הטענות
3 העולות בבקשה. אעיר כי הנתונים גופם לא הובאו לפני, אלא שימשו את הצדדים לצורך הליך
4 הגישור בלבד.
- 5 22. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו התחשבו הצדדים
6 בעניינם של חברי הקבוצה, בסיכויי בקשת האישור להתקבל ובשלב המקדמי בו נמצא ההליך.
7 בנסיבות אלה, לצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן עסקינן
8 בהחלטה משפטית וערכית הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט, וברור כי המותב העוסק
9 בעניין אינו זקוק לסיוע חיצוני לצורך כך.
- 10 23. בהקשר זה הודגש כי רוי"ח חיצוני מפירמת רואי החשבון PwC אישר את בדיקות
11 Booking.com עליהם התבססו הצדדים להערכת את היקף הפיצוי, ונתונים אלו הוצגו גם
12 למגשרת, שההסדר גובש בגישורה, בעזרתה ובהמלצתה. בנסיבות אלה, הכיר בית המשפט
13 העליון בכך שניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק (וראו: ע"א 7122/19 היועץ
14 המשפטי לממשלה נ' ממון, פס' 14 לפסק דינה של השופטת ברון (11.4.2022); ע"א 1582/20
15 חלפון נ' שמן משאבי נפט, פס' 76 לפסק דינו של השופט גרוסקופף (29.12.2021)).
- 16 24. הצדדים טוענים כי עיון בפסיקת בתי המשפט בנוגע לאישור הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות
17 העוסקות ב"חוק הספאס" יוביל גם הוא למסקנה כי מתייטר הצורך במינוי בודק. בנסיבות
18 אלה, בפרט כאשר בודק חיצוני כבר בדק את הנתונים העומדים בבסיס סכום הפשרה ומנגנון
19 הפיצוי פשוט, הכירו בתי המשפט בכך שהתועלת הצומחת ממינויו של בודק מטעם בית
20 המשפט פחותה באופן משמעותי מעלותו ומשכך מתייטר הצורך במינוי בודק (ראו למשל:
21 ת"צ (מחוזי מרכז) 27501-06-20 גבאי נ' צ'אק בס בע"מ (27.7.2022); ת"צ (מחוזי ת"א)
22 8733-04-20 אזולאי נ' נאפיס בע"מ (20.6.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 39525-03-15 עמרם נ'
23 די.גי.אי מדיה בע"מ (23.3.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 15731-09-19 ביטון נ' בנק לאומי
24 לישראל בע"מ (25.07.2021), ת"צ (מחוזי מרכז) 33343-09-14 פרמינגר נ' בי.בי.בי מסעדות
25 בע"מ, פס' 18 (9.2.2016)).
- 26 25. שיקול נוסף לכך שאין להכביד על הצדדים במינוי בודק הוא כי הסדר הפשרה הושג במסגרת
27 גישור שנוהל בפני מגשרת מהשורה הראשונה ותאם את המלצותיה לצדדים (ראה, בין היתר
28 ת"א (מחוזי מרכז) 56731-12-13 שי צוקרמן נ' Siemens AG (26.3.2020), בעמ' 53).
- 29 26. מעבר לכך שמינוי בודק אינו נצרך, הצדדים סבורים כי מינוי בודק יעכב ויסרבל את ביצוע
30 הסדר הפשרה וישית על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, זאת בשים לב, בין היתר, לגובה
31 הפיצוי ולמנגנון הפיצוי הפשוט של ההסדר. על כן מוסכם על הצדדים כי התועלת הצומחת מן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 המינוי היא פחותה באופן משמעותי מעלותו. לפיכך מבקשים הצדדים שלא למנות בודק.

2 התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה

3

4 27. ב"כ המדינה מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי) הגיש עמדה מטעם הגורמים
5 המקצועיים במדינה המתנגדים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. נטען כי
6 באסדרה הספציפית הקבועה בתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז – 2007 ובפרט
7 בתקנה 7א(א)(3), נדרשים טעמים מיוחדים למתן פטור מתשלום יתרת האגרה, אשר
8 עצם קיומו של הליך גישור והסדר פשרה שהושג בין הצדדים אינו עונה עליהם. זאת
9 כעולה גם מדברי ההסבר לתיקון לתקנות האגרות משנת 2018 והפסיקה שלאחר
10 התיקון.

11

12 28. ב"כ הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, הליך הגישור, תוצאותיו המבורכות במשקפי חברי
13 הקבוצה, התועלת שהושגה לקבוצה ולציבור תוך חסכון רב בזמן שיפוטי רב, וקיומו של דיון
14 קדם משפט יחיד בתובענה, מצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. הצדדים
15 אף הם הפנו לפסיקה התומכת בגישתם, אשר בגדרה ניתן פטור מתשלום חלקה השני של
16 האגרה בנסיבות דומות.

17

18 29. מעבר להערות הגורמים המקצועיים במדינה כמפורט לעיל, לא הוגשו התנגדויות לבקשה
19 לאישור הסדר הפשרה.

20

21 אישור הסדר הפשרה

22

23 30. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

24 "(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
25 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
26 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות
27 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
28 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

29

30 (ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
31 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

32 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
 2 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
 3 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
 4 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
 5 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 6 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
 7 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
 8 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 9 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 10 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
 11 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
 12 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 13 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
 14 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

15 31. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל צרכן ישראלי שקיבל הודעת פרסומת בדואר
 16 האלקטרוני מאת Booking.com מיום 1.10.2014 ועד למועד אישור הסכם זה על ידי בית
 17 המשפט"

18
 19 עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור:

20 32. הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 באי מתן אפשרות הסרה
 21 באופן בו נשלח דבר הפרסומת; היעדר ציון ברור כי מדובר בפרסומת; ומיאון להסיר את
 22 המבקש וחברי הקבוצה ממאגרי המשיבה בניגוד לרצונם; הפרת הוראות סעיפים 1 ו-2(1)
 23 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; רשלנות והפרת חובה חקוקה.

24 השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולים בקשת האישור:

25 33. שאלת הפרת הוראות הדין כלפי חברי הקבוצה והפיצוי המתאים בשל כך בשים לב גם לטענות
 26 ההגנה של המשיבה.

27
 28 הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור:

29 34. צווי עשה ופיצוי לחברי הקבוצה.
 30

31 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

32 35. מצאתי כי כטענת הצדדים וכהמלצת המגשרת אמנם הסדר הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן
 33 לתובענה, להלן נימוקי: הסדר הפשרה כולל פיצוי משמעותי לציבור, הגם שלא לחברי
 34 הקבוצה באופן ישיר, בסכום נומינלי כולל בסך 3,000,000 ₪ שיועברו לקרן לניהול ולחלוקת
 35 כספים הנפסקים כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, בעת שפיצוי
 36 ישיר בעין לכל אחד מחברי הקבוצה אינו מעשי ואינו יעיל בנסיבות העניין, לאור הקושי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 באיתור חברי הקבוצה ועלויות הפיצוי האישי הישיר בעין של כל אחד מהם. ראו והשוו: ע"א
2 1387/23 יניב גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ (18.12.2023). כן ראו: תזכיר חוק
3 תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד – 2024 שפורסם בימים אלה להערות הציבור.
4 בנוסף כולל ההסדר הסדרה לעתיד להפחתת הסיכון להישנות ההפרות הנטענות של המשיבה
5 בישראל, כך שבהודעות הדואר האלקטרוני הפרסומיות שהמשיבה שולחת לצרכנים ישראלים
6 תצוין העובדה שמדובר בפרסומת בכותרת ההודעה. בנוסף, המשיבה תצטרף להודעות
7 הפרסומת הנשלחות בדואר האלקטרוני לצרכנים ישראלים קישור שלחיצה עליו תסיר את
8 הנמען באופן מידי מכלל רשימות התפוצה הפרסומיות בדואר האלקטרוני, ולא רק
9 מהקטגוריה ממנה נשלחה ההודעה האמורה. הקישור יוטמע בהודעות.

10 36. כפי שנפסק הסדר פשרה עשוי להימצא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה,
11 במשקפי סעיף 19 לחוק, גם כאשר ההסדר אינו כולל סעד או פיצוי בשיעור המקסימאלי
12 הנתבע בתובענה, בשים לב גם לסיכויים ולסיכונים שבהמשך ניהול ההליך במשקפי הקבוצה.
13 ראו: רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.03.2024);
14 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021). אביאל פלינט
15 וחגי ויניצקי תובענות ייצוגיות 598-597 (2017).

16 לאור כל האמור מצאתי כי גלומה בהסדר הפשרה תועלת ראויה וכי יש בהסדר הפשרה כדי
17 לפצות את חברי הקבוצה והציבור ולהרתיע את המשיבה באופן אפקטיבי מפני הפרת הדין
18 בעתיד באופן המהווה סיום מדתי והולם למחלוקת.

פטור ממינוי בודק

19
20 37. מצאתי כי אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין.
21 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על
22 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך
23 בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין
24 הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.
25

גמול ושכר טרחה

26
27 38. לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו והומלצו
28 אף כי סכום זה הוא על הצד הגבוה. זאת מבלי להשוות את נסיבות ההליך שלפני לנסיבות
29 עניין צמחוני שאוזכר על ידי ב"כ הצדדים, או לאמץ את טענת ב"כ הצדדים לעניין עדכון
30 מדרגות ע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' ריכרט, ס"ה (2) 681 (23.5.2012) במסגרת עניין
31 צמחוני. בהקשר זה אעיר כי נסיבותיו של עניין צמחוני שונות, ובגדרו נוהל הליך מלא בבקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

1 אישור תובענה כייצוגית ולאחר שאושרה, ואף לאחר שהוגשו תצהירי הצדדים, אושר הסדר
2 פשרה בתובענה מורכבת לניהול, כמו גם נסיבותיו השונות של עניין עזבון שמש נ' רייכרט
3 עצמן. באישור המלצת הצדדים בעניין תשלום גמול ושכר טרחת ב"כ המבקש ראיתי לנגד עיני
4 את הוראות 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות; את עניין עזבון המנוח שמש נ' רייכרט. ראו
5 והשוו גם: רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.03.2024)
6 עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, (25.12.2012); ת"צ (מחוזי ת"א) 42526-03-12
7 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ, פס' 18 (16.6.2014); ואף בשים לב לתועלת
8 שהושגה באמצעות הפיצוי עליו הוסכם ואף באמצעים שבהם תנקוט המשיבה עקב ההסדר
9 לצמצום הסיכון של התרחשות של אירוע מזיק פוגעני של משלוח הודעות פרסומת בדוא"ל
10 ללקוחות המשיבה בישראל שלא כדין בעתיד; להתנהלות ב"כ המבקשים במסגרת ההליך
11 והמאמצים והטרחה שהשקיעו בהליך. ראו והשוו לרוויזיה המוצעת בתזכיר חוק תובענות
12 ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024 שהתפרסם בימים אלה להערות הציבור.
13
14 39. עם זאת, בשים לב לכך כי שינוי הודעות הפרסומת ששולחת המשיבה ללקוחותיה בדוא"ל
15 לצרכנים הישראלים תוך ציון העובדה שמדובר בפרסומת בכותרת ההודעה, והוספת הקישור
16 אשר לחיצה עליו תסיר את הנמען באופן מידי מכלל רשימות התפוצה הפרסומיות בדואר
17 האלקטרוני תיעשה תוך 60 ימים, ותשלום הפיצוי לציבור לקרן יעשה תוך 30 ימים ראיתי
18 לנכון להורות כי שכר הטרחה ישולם כך: 70% מהסכום ישולמו תוך 30 ימים מהיום ורק
19 לאחר הגשת אישור על ביצוע תשלום הפיצוי לקרן, ו-30% ישולמו 30 ימים לאחר הגשת
20 הודעת המשיבה לבית המשפט, בצירוף תצהיר גורם מוסמך, על ביצוע השינויים הכלולים
21 בהסדר, ביחס למשלוח הודעות הפרסומת והוספת הקישור כאמור בהסדר ואישורי.
22

הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה

23
24
25 40. הצדדים מבקשים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה וב"כ היועצת
26 המשפטית לממשלה מתנגד לכך.
27 ראיתי לנכון להיענות למבוקש באופן חלקי, ולפטור את המשיבה מתשלום מחצית מחלקה
28 השני של האגרה בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך; לכך שהבקשה לאישור הסדר פשרה
29 הוגשה לאחר שהוגשו כלל כתבי הטענות בהליך והתקיימה אך ישיבת קדם משפט אחת; לאור
30 יעילות הצדדים ונכונותם לגבש פתרון מוסכם למחלוקת שהביא לחסכון בזמנם של כל
31 העוסקים במלאכה, אך גם בשים לב לתמורות המשמעותיות המועברות בין הצדדים שאינם
32 חסים על הקופה הציבורית אף בצוק העתים.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 3189-10-21 בריר נ' Booking.com B.V.

- 1 סוף דבר
- 2 41. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
- 3
- 4 42. נוסח הפרסום לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות מאושר.
- 5 לביצוע עד יום 15.5.24. לתז"פ לעניין פרסום ההודעה ביום 16.5.24
- 6 43. הגישו הודעת עדכון ואישור בדבר ביצוע התשלום לקרן עד יום 9.6.24. לתז"פ לעניין ביצוע
- 7 התשלום לקרן ביום 10.6.24
- 8 44. הגישו הודעת עדכון בדבר השלמת ביצוע ההסדר בצירוף תצהיר גורם מוסמך אצל המשיבה
- 9 עד יום 1.7.24 לתז"פ לעניין השלמת ביצוע ההסדר ליום 2.7.24
- 10 45. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.
- 11
- 12 46. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
- 13
- 14
- 15 ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
- 16



רזים מרצני
הדס עובדיה, שופטת