



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

19 דצמבר 2023

לפני:
כב' השופטת רחל גרוס
נציג ציבור (עובדים) מר יוסף דיין
נציג ציבור (מעסיקים) מר יצחק אמור

HADGO BERHE התובע:
ע"י ב"כ עוה"ד טל שלמה אדרי

-

הנתבעות:
1. צים אורבן סנטר נתיבות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד חי ישראל בן חיים
2. אשל נקיון ואחזקה בע"מ
3. גליל פסגות כוח אדם בע"מ

החלטה

- 1
- 2 1. לפנינו בקשת התובע לפטור אותו מהתייצבות לדיון ההוכחות הקבוע ליום **11.2.2024**
- 3 ולחוקרו באמצעות היוועדות חזותית. התובע מנמק בקשתו בכך שהוא שוהה בהולנד
- 4 ומנוע מלהיכנס חזרה לישראל. התובע מציין בבקשה, כי גם תצהיר עדותו הראשית הוגש
- 5 ללא אימות כדין.
- 6
- 7 רקע וטענות הצדדים
- 8
- 9 2. התובע הינו אזרח אריתראה. במועד הגשת כתב התביעה החזיק התובע באשרת שהייה
- 10 בישראל (ראו סעיף 1 לכתב התביעה המתוקן). החל מחודש **דצמבר 2017** ועד לחודש
- 11 **ינואר 2019** התובע הועסק בעבודת נקיון במתחם הקניות צים סנטר בנתיבות (ראו
- 12 סעיפים 8 ו-9 לכתב התביעה המתוקן). התובע טוען כי הנתבעת 1, המנהלת את מתחם
- 13 הקניות בו עבד, לטענתו, העסיקה אותו באופן ישיר או באמצעות הנתבעות 2 ו-3 יחד או
- 14 באמצעות אחת מהן (ראו ההודעה שצורפה לכתב התביעה המתוקן וכן כתב התביעה
- 15 המתוקן).
- 16



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

3. הנתבעת 1 הגישה כתב הגנה מתוקן ביום 23.12.2021 במסגרתו טענה להיעדר יריביות שעה שלטענתה, היא לא העסיקה את התובע (ראו סעיף 5 לכתב ההגנה המתוקן). הנתבעת 1 טענה, כי היא לא התקשרה עם הנתבעות 2 ו-3 לצורך העסקת התובע או עובדים אחרים (ראו סעיף 20 לכתב ההגנה המתוקן).
4. בעת הגשת כתב התביעה המקורי (26.11.2020), שהה התובע בישראל. ואולם, ביום 22.3.2022 הגיש ב"כ התובע הודעה לתיק במסגרתה הודיע כי "מאז שהוגשה הבקשה לתיקון כתב התביעה ועד לפני כשבוע לא היה קשר בינו לבין התובע. כשניסה הח"מ להשיג טלפונית ללא הצלחה ופנה לבנו ששוהה גם בישראל, או אז התברר, כי בשל נסיבות אישיות יצא התובע מישראל וטס להולנד שם מתגוררת בתו עם בני משפחתה. בנו של התובע העביר לח"מ צילום דרכון הולנדי על שם התובע כמצ"ב" (ההדגשות במקור- ר.ג.). ואכן, צורף להודעה צילום דרכון הולנדי של התובע. ב"כ התובע הוסיף וציין כי הוא יצר קשר עם התובע באמצעות שיחת וידאו ב-ווטסאפ וכששאלו מדוע הוא יצא את ישראל מבלי להודיע לו על כך, השיב האחרון כי בצל ה'קורונה' ובשל היותו אדם מבוגר ותשוש, הוא הרגיש צורך עז ודחיפות רבה לראות את בתו ונכדיו אותם לא ראה זמן רב, וזאת בעיקר מחשש שמא לא תהיה לו הזדמנות אחרת לראות אותם שוב, אגב הקלות ויציאה מסגרים" (ההדגשה במקור- ר.ג.). עוד נטען, כי התובע הבין ששגה בכך שלא טרח להודיע על כוונתו לצאת מישראל מבעוד מועד, "היות ויש לכך השלכות בנוגע לאפשרות לחזור לישראל וניהול ההליך בתיק הנ"ל". על רקע האמור, טען התובע כי לא הייתה לו כוונה לזנוח את התביעה דן ובהתאם ביקש כי בית הדין יפטור אותו מהתייצבות אישית לדיון המקדמי. בסוף ההודעה ציין ב"כ התובע כי "ככל וההליך בתיק הנ"ל ימשיך לשלב ההוכחות, יתבקש בית הדין הנכבד ליתן צו המורה לרשות ההגירה לאפשר לתובע לחזור ולהיכנס לישראל לטובת העניין" (ההדגשה במקור- ר.ג.).
5. ביום 22.3.2022 ניתנה החלטת כב' השופט (בדימוס) כהן שלפיה הנתבעות התבקשו להגיב לבקשת התובע לעניין העדר התייצבות לדיון. הנתבעות לא הגישו תגובתן ובפועל לא ניתנה החלטה בבקשה לפטור את התובע מהתייצבות לדיון המקדמי. הדיון המקדמי התקיים לפני כב' הרשמת אייד בזיני ביום 7.11.2022 והתובע לא התייצב לדיון האמור. בתום הדיון המקדמי הורתה כב' הרשמת אייד בזיני על קביעת התיק להוכחות והגשת תצהירים. בהתאם להחלטה, התובע נדרש להגיש תצהיר עדות ראשית ערוך כדין עד ליום 7.1.2023.
6. ביום 15.1.2023 הגיש התובע הודעה בדבר הגשת תצהיר עדות ראשית. התובע ציין בהודעתו כי הוא מצרף תצהיר מטעמו אשר טרם נחתם ואומת וכן תצהיר נוסף של העד מטעמו. התובע הוסיף כי הוא שוהה בהולנד "ומנוע מלהיכנס לישראל". התובע טען כי על מנת שהוא יורשה "להיכנס לישראל לצורך ספציפי ובכלל זה חתימה על תצהיר ו/או להתייצב לישיבה להוכחות, נדרש 'צו עשה' המורה לרשות האגירה (כך במקור- ר.ג.)



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

- 1 לאשר את הדבר". בהמשך, ציין התובע כי "לנוכח המורכבות שיש בעניין" בית הדין
2 מתבקש "לפטור את התובע מהתייצבות ולחוקרו באמצעות שיחת ועידה בוויזאון, כפי
3 שנעשה בתקופת ה'קורונה'. כך או כך, על מנת שלא תיפגע זכותו של התובע להליך הוגן
4 במצב שנוצר, מתבקש בית הדין הנכבד לתת הוראות נוספות כפי שיראה לנכון".
- 5
- 6 ביום 31.1.23 הוגשה תגובת הנתבעת. במסגרת התגובה, הנתבעת טענה, בין היתר, כי
7 "הקלות הבלתי נסבלת בה "תובעים", עובדים זרים, מנהלים "תביעות" "בשלת רחוק"
8 הינה "מקוממת מאוד" "ולפיכך אין מקום לקבל תצהיר ללא מצהיר וללא חתימת
9 מצהיר". הנתבעת טענה כי "אין מקום לקבל את המצב החמור והאבסורדי בו על הנתבעת
10 לנהל הליכים משפטיים מבלי שחקרה את התובע בעדות מוקדמת כלשהי". על רקע זה,
11 ביקשה הנתבעת כי בית הדין יורה לתובע "להואיל ולהגיע לישראל, אם רצונו לנהל
12 הליכים משפטיים בבית הדין לעבודה בישראל" וכי "עז שיבחר לעשות כן", להורות על
13 מחיקת התביעה תוך חיוב התובע בהוצאות.
- 14
- 15 ביום 21.3.2023 נתן כב' השופט יוספי החלטה בבקשה, כדלקמן:
- 16
- 17 "אין מקום להורות על מחיקת התביעה בשלב בו נמצא ההליך, בשים לב לכך
18 כי דיון הוכחות טרם התקיים. עוד יצוין, כי גם אי התייצבות מטעם התובע
19 לדיון הקבוע אינה מובילה למחיקת התביעה באופן אוטומטי.
- 20
- 21 עוד עולה כי אין מקום בנסיבות העניין לפטור את התובע מהתייצבות לדיון
22 ההדגשה הוספה- ר.ג.).
- 23
- 24 לאחר שניתנה החלטת כב' השופט יוספי, ביום 28.3.2023, הגיש התובע הודעה/ בקשה
25 נוספת. התובע שב וטען כי היות והוא נתין זר שיצא מגבולות מדינת ישראל, אזי הוא
26 מנוע מלשוב ולהיכנס לגבולות המדינה. התובע טען כי "לא ברור אם לטובת התייצבותו
27 של התובע לישיבה לשמיעת הוכחות ביום 31.05.23. (כך במקור, יצוין כי ישיבת
28 ההוכחות הייתה קבועה באותה עת לפני כב' השופט יוספי ליום 31.5.2023- ר.ג.) נדרש
29 אישור כניסה מיוחד, חרף ההגבלה הקיימת. ככל והחלטה שיפוטית מפורשת תאפשר
30 את כניסתו של התובע לטובת העניין ולו לזמן מוגבל, אזי מתבקש בית הדין הנכבד ליתן
31 החלטה בהתאם. התובע באמצעות הח"מ מתחייב בזאת, לעזוב את ישראל בסמוך לאחר
32 הדיון בעניינו בתיק הנ"ל..." (ההדגשות במקור- ר.ג.).
- 33
- 34 בפועל לא ניתנה החלטה בבקשת התובע מיום 28.3.2023 וביום 24.5.2023 בוטל הדיון
35 אשר היה קבוע לפני כב' השופט יוספי.
- 36



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

11. ביום 5.12.2023 הגיש התובע בקשה נוספת (הבקשה שלפנינו). במסגרת הבקשה, ציין התובע כי תצהיר עדותו הראשית טרם נחתם. התובע שב וציין כי הוא מנוע מלהיכנס לישראל וכי על מנת שכניסתו תורשה הוא נדרש לצו עשה המורה לרשות ההגירה לאשר את הדבר. אשר על כן, התובע טען כי לנוכח מורכבות הענין הוא מבקש לפטור את התובע מהתייצבות ולחקרו באמצעות היוועדות חזותית, "כפי שנעשה בתקופה האחרונה", כך לטענתו. התובע הוסיף כי על מנת שלא תיפגע זכותו להליך הוגן בנסיבות שנוצרו, בית הדין מתבקש לתת הוראות כפי שיראה לנכון.

12. ביום 17.12.23 הוגשה תגובת הנתבעת. הנתבעת מתנגדת לחקירת התובע באמצעות היוועדות חזותית ומבקשת לחקור את התובע באופן ישיר ובלתי אמצעי. לטענתה, לא יעלה על הדעת כי התובע ינהל את תביעתו ב"שלט רחוק", תוך שהוא גרם וגורם לה להוצאות רבות ומבלי שהוא נוטל על עצמו סיכון כלשהו. בנסיבות הענין, הנתבעת מבקשת כי בית הדין יורה על מחיקת התביעה, תוך חיוב התובע בהוצאות.

דיון והכרעה

13. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, שוכנענו, כי אין מקום לקבל את תצהיר עדותו הראשית של התובע, אשר לא אומת כדין; וכי יש לאפשר לתובע שהות להגשת תצהיר עדות ראשית ערוך כדין. כמו כן, שוכנענו, כי אין מקום להתיר בשלב זה את חקירת התובע בהיוועדות חזותית. להלן נבהיר את הטעמים להחלטתנו.

תצהיר העדות הראשית שהוגש מטעם התובע

14. כעולה מהודעות התובע ומ'תצהיר' עדותו הראשית שהוגשו על ידו ביום 15.1.2023 (להלן: "התצהיר"), הרי שהתצהיר לא אומת על ידי עורך דין (או בדרך אחרת שבדין). אשר על כן, התצהיר אינו מהווה תצהיר כדין.

15. "תצהיר" מוגדר בתקנה 1 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, כהגדרתו בתקנות סדר הדין האזרחי, כדלקמן:

" 'תצהיר' – תצהיר לפי סעיף 15 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, לרבות הצהרה בכתב שניתנה מחוץ לישראל בפני נציג דיפלומטי או קונסולרי של ישראל או שניתנה לפי דין המקום שבו ניתנה ואושרה בידי נציג כאמור ולרבות הצהרת אימות הניתנת בפני רשם".



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 20-11-69920

בספרו של י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי, מהדורה שביעית (1995), בעמוד 721, סוכמה
ההלכה בעניין עריכת תצהיר מחוץ לגבולות המדינה, כדלקמן:

"בחוץ לארץ ניתן לערוך תצהיר בשתי דרכים. מכח ההגדרה של תצהיר
בתקנה 1, אפשר לערוך תצהיר בפני נציג דיפלומטי או קונסולרי של ישראל.
ומכח סעיף 30 לפקודת הראיות הוסמכו גם נציגים דיפלומטיים וקונסולריים
ישראלים בחוץ לארץ לאשר הצהרה שניתנה בהתאם לסעיף הנ"ל. אך
תצהיר, כהגדרתו הנ"ל, כולל גם "הצהרה בכתב שניתנה לפי דין המקום שבו
ניתנה" ואושרה בידי נציג דיפלומטי או קונסולרי של ישראל, ולפיכך אפשר
לערוך תצהיר בחוץ לארץ גם בפני רשות מרשויות המקום, ובלבד שעל פי דין
המקום הוסכמה לכך. כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר, יניח בית המשפט,
כי האדם שלפניו נערך התצהיר בחוץ לארץ היה מוסמך לכך לפי חוקי ארצו:
חזקה שאין רשות מוציאה מתחת ידה דבר שאינו מתוקן; אישור של הנציג
הדיפלומטי או הקונסולרי, הנדרש עכשיו, כאמור, נותן משנה תוקף לחזקה
האמורה".

16. לעניין האיזון בין זכות הגישה לערכאות ובין תקינות ההליך המשפטי נאמרו בע"ע
424/08 נמלי סלאח נ' פרידמן חכשורי חברה להנדסה ולבניה בע"מ, (פורסם בנבו)
(להלן: "פרשת פרידמן חכשורי"), הדברים הבאים-

"סדרי הדין אינם מיטת סדום אך אין הם הפקר" [ע"א 3725/04 מערוף
דיבה נ' יוסף עדווין, (פורסם בנבו), 31.8.06 – פסק דינה של השופטת נאור].
אכן, ככל זכות אחרת אף זכות הגישה לערכאות אינה מוחלטת ויש לאזנה אל
מול האינטרס הציבורי והאינטרס הפרטי, בשמירה על תקינות ההליך
השיפוטי ובהגנה על התכליות המונחות בבסיס סדרי הדין, לרבות ודאות
בניהול הליכי המשפט, בהירות, יעילות, וסדר. בהתאם, מותנית זכות
הגישה לערכאות "בקיום חובות בסיסיות של בעל דין לקיים הליך שיפוטי
תקין" [רע"א 3454/04 יעקב ורקר נ' עמי הראל, (פורסם בנבו), 5.6.05 -
בהחלטתה של השופטת א' פרוקצ'יה] כאשר על בעל הדין להראות "ממשות
עניינית בבירור התביעה" [רע"א 8292/00 גבריאל יוספי נ' שמואל לוינסון,
(פורסם בנבו), 27.2.01 - בהחלטתה של השופטת א' פרוקצ'יה].

על חובותיהם של בעלי הדין בניהול ההליך המשפטי, הנגזרים מכוח עקרון
תום הלב, עמדה הנשיאה ד' ביניש בפסק הדין בעניין שנפ, במסגרתו נקבעו
עקרונות אלה: על בעלי הדין "להפעיל את הזכויות והחייבים המעוגנים
בכללי הפרוצדורה האזרחית בדרך מקובלת ובתום לב. עליהם לפעול באופן
סביר והוגן במסגרת ניהול הליכי המשפט וזאת בהתחשב במכלול נסיבות



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

1 העניין". מכוח עקרון תום הלב אף נגזר איסור על בעלי הדין מפני ניצול לרעה
 2 של הליכי משפט, ותכליתו כפולה: "במישור הציבורי, מטרתו לשמור על
 3 התקינות והטוהר של ההליך השיפוטי ולמנוע מבעל דין להשתמש לרעה
 4 בבתי המשפט ובכך לפגוע בהשלטת הצדק. במישור הפרטי, מטרתו למנוע
 5 תוצאות בלתי הוגנות בין בעלי- הדין המתדיינים בפני בתי-המשפט". על כן
 6 "השמירה על האינטרס האישי של בעל-דין צריכה להיעשות תוך התחשבות
 7 בציפיות הדיוניות המוצדקות של הצדדים האחרים להליך, ותוך מילוי
 8 חובותיו של בעל-הדין כלפי בית-המשפט; זאת, על-מנת לאפשר דיון
 9 והכרעה במחלוקות שהובאו בפני בית-המשפט, תוך הבטחת הליך שיפוטי
 10 תקין והוגן לפרט ולציבור בכללותו" [בש"א 6479/06 בנק דיסקונט לישראל
 11 בע"מ נ' משה שנפ, [פורסם נבון], 15.1.07 – בפסק דינה של הנשיאה ד'
 12 בייניש (להלן: עניין שנפ)]...".

13
 14 17. בנסיבות הענין, לא מצאנו לקבל את בקשת התובע לאשר את הגשת תצהיר עדותו
 15 הראשית, בכפוף לכך שבמועד הדיון הקבוע ליום 11.2.2024 התובע יאשר את חתימתו על
 16 התצהיר. לעניין זה יש להביא בחשבון, בין היתר, כי בהתאם להחלטה מיום 7.11.2022
 17 תצהירי הנתבעת היו אמורים להיות מוגשים בתוך 60 ימים ממועד הגשת תצהיר התובע.
 18 למעשה, התובע מבקש כי הנתבעת תגיש את תצהירה בטרם הוא הגיש תצהיר כדן.

19
 20 בענייננו, לא נטען וממילא גם לא הוכח כי אישור תצהירו של התובע בפני גורם דיפלומטי
 21 או קונסולרי ישראלי (או בדרך אחרת שבדין) יהיה כרוך בהוצאות ובקשיים מבחינת
 22 התובע ובנסיבות אלה, לא קיים טעם המצדיק את קבלת ה"תצהיר" כפי שהוגש על ידו.
 23
 24 חשוב לציין, כי בהתאם למסמכים שלפנינו, התובע שוהה בהולנד ומחזיק דרכון הולנדי.
 25 בנסיבות העניין לא ברור מדוע התובע לא יכול לחתום על תצהירו בהתאם להוראות הדין.
 26

27 18. אשר על כן, לא מצאנו לקבל את תצהיר התובע כפי שהוגש לתיק. עם זאת, על מנת שלא
 28 לחסום לפני התובע את האפשרות לנהל את ההליך תוך הגשת תצהיר כדן, המועד
 29 להגשת תצהיר עדות ראשית ערוך כדן מוארך עד ליום 10.1.24.

הבקשה לשמוע את חקירת התובע בהיוועדות חזותית

30
 31
 32
 33 19. התובע מבקש כי עדותו (עדות בעל דין) תשמע בהיוועדות חזותית. המקור הנורמטיבי
 34 לשמיעת העדות בדרך זו הינו סעיף 13 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א- 1971
 35 (להלן: "הפקודה"), הקובע כדלקמן:
 36



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

1 "א) לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה צורך
2 למען הצדק ולפי התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל אדם אחר יחקר
3 בתצהיר על-ידי אדם פלוני ובמקום פלוני שמחוץ לתחום שיפוטו של בית
4 המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה בכל דבר הכרוך באותה חקירה,
5 כפי שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא להתיר לכל בעל דין להגיש את
6 פרוטוקול העדות כראיה באותו משפט".

7
8 .20. בבר"ע (ארצי) י את א ברמן בע"מ נ' שלמה ברמן (ניתן ביום 30.9.2020, פורסם בנבו),
9 סקר בית הדין הארצי בהרחבה את הכללים בסוגיית שמיעת עדות בדרך של היוועדות,
10 כדלקמן:

11
12 "...השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה באמצעות היוועדות חזותית
13 מכוח סעיף 13 לפקודה, וזאת לאור החסרונות הקיימים במתן עדות בדרך זו,
14 הם הגשת הבקשה בתום לב, היות העדות רלבנטית למחלוקת וכי קיימת
15 סיבה טובה לכך שבעל הדין או העד אינם יכולים למסור עדותם בבית
16 המשפט (עניין גולדשטיין, פסקה 3 לפסק דינה של השופטת מ' נאור).
17 תנאים אלה נדרשים גם בבתי הדין לעבודה. בעניין כנאען ערך חברי סגן
18 הנשיאה איטח ניתוח מקיף של התנאים להעדת עד באמצעות היוועדות
19 חזותית או כינוס וידאו, תוך שעמד גם על חסרונותיה של שיטת העדה זו, ועל
20 כך שצריכה היא להיות בבחינת חריג. וכך נאמר:

21
22 "גבייית עדות מחוץ לכתלי בית המשפט היא החריג והיוצא
23 מן הכלל. בשיטת המשפט בישראל נוהגת השיטה
24 האדוורסרית. במסגרתה דרך המלך היא זכותו של בעל דין
25 לחקור בחקירה שכנגד את עדיו של בעל הדין שכנגד, באולם
26 בית המשפט לפני השופט היושב בדין. החקירה שכנגד היא
27 יסוד חיוני להליך השיפוט... כאשר עד ניצב בפני שופט,
28 הרי שמוראו של בית המשפט עשוי להשפיע על כנות העדות
29 ואמיתותה. לא כן הוא בעדות הנגבית באמצעות ווידאו
30 קונפרנס, מחוץ לאולם בית המשפט הרחק מעינו הבוחנת
31 של השופט. במצב זה, מטבע הדברים הוא כי מידת השפעת
32 מורא בית המשפט פוחתת. יתרה מכך, יכולתו של בית
33 המשפט להתרשם ממקור ראשון ובאופן בלתי אמצעי, מן
34 העד פוחתת כאשר עדותו נגבית באופן זה...".



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

1 כמו כן, בענין כנעאן עמד בית דין זה על חשיבות תמיכת בקשה מסוג זה בתצהיר,
 2 שכן "הגם שאין בתקנות בית הדין לעבודה חיוב להגיש תצהיר תומך בבקשות,
 3 הרי שאין משמעות הדבר כי לעולם אין מקום לדרוש את הגשתו. כך למשל, כבר
 4 נפסק כי בבקשות לסעד זמני יש להגיש תצהיר תומך. ברי, כי שאלת הצורך
 5 בתצהיר התומך בבקשה שאינה בקשה לסעד זמני צריכה להיבחן בשים לב לסוג
 6 הטענות המועלות בבקשה, לשאלה האם העובדות שנויות במחלוקת ולחשיבותן
 7 של העובדות להכרעה השיפוטית. במקרה דנן נוכח חשיבותן של העובדות
 8 להכרעה בבקשה, צריך היה לתמוך את הבקשה מושא הערעור בתצהיר" (סעיף
 9 44 לפסק הדין). בהתאם לכך, נפסק כי אי הגשת תצהיר עשויה, כשלעצמה,
 10 להוות טעם המצדיק דחייתה של בקשה להעדה באמצעים אלקטרוניים. כך
 11 למשל, בבר"ע (ארצי) 30442-12-15 דן פורקוש - דיוקול בע"מ (14.3.16) נאמר:

12 "בחינת טעמי בית הדין בהחלטתו לקבל את הבקשה להעדת העדים
 13 הנ"ל בהיוועדות חזותית מעלה ראשית לכל כי לא הוגש כל תצהיר,
 14 לרבות מטעם העדים שעדותם מבוקשת, בו מבוארת הסיבה להעדתם
 15 בהיוועדות חזותית באשר לאי יכולתם להגיע לעדות בישראל. החלטה
 16 זו איננה על פי הנפסק על ידי בית דין זה בע"ע 36731-09-12 סעידי
 17 כנעאן - מפעלי מתכת חניתה בע"מ (17.1.2013)".

18 ברוח זו ראו גם: בר"ע (ארצי) 53503-11-13 יועד פוטרמליך - אלי לובושיץ,
 19 (3.12.13) פסקה 18. והשוו גם: רע"א 1920/12 אהרון לוינגר נ' עו"ד ניצה פוזנר,
 20 כונסת הנכסים (3.5.12), פסקה 10.

21 בהתאם להלכה, "בית המשפט הקפיד במיוחד בבחינת התקיימותן של דרישות
 22 אלה בעת שדן בבקשות לגביית עדות של בעל דין. זאת, לאור החשיבות הרבה של
 23 התרשמות ישירה של בית המשפט מחקירה, כאשר מדובר בבעל דין מעוניין. בית
 24 המשפט החמיר אף יותר כאשר דובר בבקשה לגביית עדותו של תובע, ונקבע כי
 25 רק במקרים יוצאים מגדר הרגיל תינתן רשות לכך" (ראו עניין גולדשטיין, פסקה
 26 8 לפסק דינו של הש' גרוניס וההפניות שם. הגם שבנסיבות העניין שם נשארה
 27 חוות דעתו בדעת מיעוט, אך לא בהיבט זה) (ראו סעיפים 18-20 לפסק הדין).

28 21. בענייננו, בקשת התובע לשמיעת עדותו בהיוועדות חזותית הוגשה ללא תצהיר תומך
 29 בעובדות הנטענות בבקשה. חסר זה, לכשעצמו, מצדיק את דחיית הבקשה.
 30

31 22. יתירה מכך, על אף שהתובע טוען כי הוא מנוע כניסה לישראל, התובע לא הציג כל
 32 אסמכתא רשמית שלפיה הוא מנוע כניסה לישראל. זאת ועוד, לא הוצגה כל אסמכתא
 33 בדבר פניה של התובע או מי מטעמו לרשויות המוסמכות לקבלת היתר כניסה לישראל
 34 והודעה בדבר דחיית הבקשה. בנסיבות העניין, הוגשה בקשה כללית ולקונית ולא ניתן
 35



בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

1 לקבוע כי היא עומדת בתנאים שנקבעו בהלכה הפסוקה כפי שהובאה לעיל. אמנם, לא
2 יכול להיות חולק כי עדות התובע הינה עדות רלוונטית בהיותו התובע בתיק. עם זאת,
3 התובע טען בכלליות כי הוא "מנוע כניסה" וכי "לא ברור" אם לטובת התייצבותו לשיבת
4 ההוכחות נדרש אישור כניסה מיוחד. לבסוף, התובע בחר לפטור עצמו בבקשה כי בית
5 הדין יתן החלטה שיפוטית אשר תאפשר את כניסתו לישראל; זאת, לכאורה, מבלי שפעל
6 בדרכים הנדרשות לבקש בעצמו היתר כניסה לישראל מהגורמים המוסמכים ומבלי
7 שהתקבלה עמדת הגורמים המוסמכים לבקשה כאמור.

8
9 בנסיבות הענין, הרי שלתצהיר מפורט מטעם התובע חשיבות רבה לצורך בירור השאלה
10 האם אכן קיימת מניעה שהתובע יגיע לישראל במועד דיון ההוכחות. בהקשר זה, כאמור,
11 היה מקום לפרט בתצהיר את כל המאמצים שעשה התובע, ככל שעשה, על מנת לקבל
12 היתר כניסה לישראל לצורך הדיון. לאמור לעיל יש להוסיף, כי כפי שצויין לעיל, גם
13 תצהיר עדותו הראשית של התובע לא הוגש בדין.

14
15 עוד נוסף, כי התובע לא התייחס בתצהיר ערוך כדין לסיבה שבשלה החליט לעזוב את
16 ישראל, מבלי להודיע לבא כוחו על כך, באופן שמנע את האפשרות לשמוע את עדותו
17 בעדות מוקדמת. לעניין זה, ראו דבריה של כב' השופטת אופק גנדלר בעניין **Elena**
18 **Mandache** נ' גיזלה לאובר (המנוחה) ואח' (ניתן ביום 25.5.2017, פורסם בנבו):

19 "ויודגש, על מנת שניתן יהא להכריע בבקשה נדרש תצהיר מפורט ולא
20 די בתמיכת הנימוקים הלקוניים המופיעים בבקשה בתצהיר. בכלל
21 זה, וככל שהמבקשת אכן גורשה מן הארץ כפי שהיא טוענת, אזי
22 נדרשת התייחסות להסדר הגלום בסעיף 13(ד) לחוק הכניסה
23 לישראל, תשל"ד – 1974 ביחד עם עאח (ארצי) 6/03 מדינת ישראל -
24 בוקה ולריו (27.1.04), וראו במיוחד סעיפים 18-22 לפסק הדין (להלן: ענין
25 ולירו)). למעשה, המחוקק הראשי איזן בין האינטרס הציבורי במימוש
26 מדיניות ההגירה הגלומה בהרחקה שוהה שלא כדין לבין הצורך ליתן
27 לשוהה שלא כדין פרק זמן מסוים "לשם טיפול בענייניו ובזכויותיו
28 המשפטיות בארץ". האיזון נמצא, כעולה מסעיף 13(ד) לחוק הכניסה
29 לישראל, בדחיה קצרה ומבוקרת של ההרחקה מן הארץ לשם טיפול
30 בענייניו ובזכויותיו המשפטיות. בענין ולירו הודגשה האפשרות
31 לשמיעת עדות מוקדמת של עובד זר שהוא בעל דין טרם הרחקתו מן הארץ,
32 וזאת ככל שמוגשת בקשה על ידו לכך. משעדות מוקדמת של עובד זר,
33 העומד להיות מגורש מן הארץ, היא דרך המלך ואילו היוועצות חזותית
34 הינה ממילא חריג והיוצא מהכלל אזי מחוזק הכלל לפיו לצורך
35 שקילת בקשה נדרש תצהיר המפרט טעם ראוי ומבורר לרבות בנוגע
36 למימד זה".





בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 69920-11-20

1 24. לאור האמור, בשלב זה ובהתחשב באופן בו הוגשה בקשת התובע לשמיעת חקירתו
2 הנגדית בדרך של היוועדות חזותית, הבקשה נדחית.

3
4

סוף דבר

5
6

25. תצהיר עדותו הראשית של התובע, אשר לא אומת כדין מוצא מהתיק. המועד להגשת
7 תצהיר עדות ראשית ערוך כדין מטעם התובע מוארך עד ליום 10.1.24.

8
9

בשלב זה, בקשת התובע לשמיעת עדותו בהיוועדות חזותית- נדחית.

10
11

26. אין צו להוצאות.

12
13

14 ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ד, (19 דצמבר 2023), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

15

מר יצחק אמור
נציג ציבור (מעסיקים)

רחל גרוס
קריוס

רחל גרוס
שופטת

מר יוסף דיין
נציג ציבור (עובדים)

