



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

שריף אבו ח'רשיק איובי  
ע"י ב"כ עוה"ד ג' שחאדה וה' ג'בור

המבקש

נגד

1.אלי פז (1994) בע"מ

המשיבות

2.מ.הנסי יהלומים בע"מ

3.שפר גרופ (2006) בע"מ

### פסק דין

1 שריף אבו ח'רשיק איובי (להלן: **המבקש**) הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית לבית משפט זה,  
2 והעריך את סכום התביעה בסך של 115,000,000 ₪ ("הערכה ראשונית", כלשונו) בעניין היעדר  
3 הנגשת אתר אינטרנט ובטענה לאי-פרסום הסדרי הנגישות שבבית העסק.  
4

5

6

7 **כללי** 1. המבקש הגיש את הבקשה לאישור במאוחד נגד שלוש משיבות: אלי פז (1994) בע"מ (להלן:

8 **המשיבה 1**), מ.הנסי יהלומים בע"מ (להלן: **המשיבה 2**) ושפר גרופ (2006) בע"מ (להלן:

9

10

11 **המשיבה 3**). בבקשה לאישור טען המבקש שהמשיבות הפרו את הוראות תקנות 34 ו-35 לתקנות שוויון

12 זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), התשע"ג-2013 (להלן: **תקנות**

13 **הנגישות**), שכן אתר האינטרנט "**...לא מונגש ולא מתקיימים בו הסדרי נגישות ואין בו הפניה**

14 **לאתר מונגש... וכי האתר לא מקיים הסדרי נגישות...**" (ראו פסקה 6 לבקשה לאישור).  
15

16

17 2. תשובות לא הוגשו לבקשה לאישור והצדדים זומנו לדין.

18

19 3. בפתח דיון קדם המשפט, שאליו בחר המבקש שלא להגיע וזאת על אף החלטה מפורשת בעניין

20 מיום 9.1.2023, הודיע בא כוח המבקש שהוא חוזר על בקשה מיום 29.11.2023 וביקש למחוק

21 את הבקשה לאישור נגד המשיבה 3 בטענה שאיננה קשורה לאתר האינטרנט

.www.scheffer.co.il



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ראוי לציין שבבקשה לאישור לא פירט המבקש כלל מה הן כתובות אתרי האינטרנט מושא  
2 הבקשה לאישור וכי הוא מתייחס אל כלל המשיבות כבעלות אתר אינטרנט אחד למרות שאין  
3 הדבר כך. לכן אי אפשר ליחס קשר בין המשיבה 3 ובין אתר האינטרנט שאליו הפנה במסגרת  
4 הבקשה מיום 29.11.2023 (שגם היא הוגשה באופן סתמי על דרך האגב ושלא לפי הוראות הדין).  
5 בא כוח המבקש הודה שאכן, הבקשה לאישור חסרה (ראו מעמ' 1 שי 23 ועד עמ' 2 שי 2  
6 לפרוטוקול; מה גם שנספח 6 לבקשה לאישור, שצורף לתמיכה בטענתו לאי-הנגשת אתר  
7 האינטרנט, אינו קריא). בא כוח המבקש הוסיף שיש לתקן את הבקשה לאישור בצירוף כתובות  
8 האינטרנט של שלוש המשיבות. מכל מקום – כאמור, בא כוח המבקש חזר על בקשתו למחיקת  
9 המשיבה 3.

10

11 בהמשך הדיון אישר בא כוח המבקש כי כיום אתרי האינטרנט של המשיבות 1 ו-2 מונגשים ואין  
12 לו כל טענות כלפיהן (ראו עמ' 3 שי 3 ו-28, עמ' 5 שי 11, עמ' 6 שי ועמ' 12 שי 29 לפרוטוקול).  
13 בשל מצב דברים זה ביקש בא כוח המבקש להסתלק מהבקשה לאישור גם בנוגע למשיבות 1 ו-  
14 2 ועתר לפסיקת גמול בסך של 2,000 ₪ ושכר טרחת עורך דין בסך של 8,000 ₪ בטענה כי "...זה  
15 מה שקבוע בדרך כלל בנוהל".

16

17 נציגת המשיבה 1 ציינה שנודע לה בתחילת חודש ינואר 2023 אודות הבקשה לאישור וכבר ביום  
18 15.1.2023 היה בידיה אישור ההנגשה, ומאז האתר מונגש. בעניין זה יוער שבא כוח המבקש  
19 הציג אישור מסירה של הבקשה לאישור לידי המשיבה 1 מיום 14.2.2023, כך שמכל מקום אתר  
20 האינטרנט של המשיבה 1 היה מונגש עוד טרם קיבלה לידיה רשמית את הבקשה לאישור.  
21 אשר למשיבה 2 – נציגתה, מיכל הנסי, ציינה כי המשיבה 2 איננה הבעלים של אתר האינטרנט  
22 ושלמשיבה 2 אין כלל אתר אינטרנט. הנציגה הסבירה שאת האתר מושא הבקשה לאישור  
23 מנהלת חברת Lilo Diamonds, חברה אחרת שבבעלותה המשותפת של המשיבה 2 וליאת צרור.  
24 צרור הבהירה בבית המשפט שאתר האינטרנט שלטענת המבקש אינו מונגש הוא אתר אינטרנט  
25 הבנוי על תוכנת Shopify (תוכנת מסחר אלקטרוני לעסקים קטנים) וכי האתר מונגש out of  
26 the box. כלומר, ברירת המחדל של האתר היא כי הוא מונגש והשימוש בעזרי ההנגשה שבאתר  
27 נעשים באמצעות המקלדת.

28

29 עוד ציינה נציגת המשיבה 2 שמאחר שמשיבה 2 מוכרת יהלומים בבורסה ליהלומים והמסחר  
30 מקוון, אין למשיבה 2 סניף פיזי שבו היא נותנת שירות לקהל הרחב, ומכל מקום כל פגישה  
31 במשרדה כרוכה בתיאום טלפוני מראש.

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 מכל מקום, כאמור, בא כוח המבקש הסכים עם טענת המשיבות 1 ו-2 שכיום אתרי האינטרנט  
2 שלהן מונגשים ואין לו כל טענות כלפיהן. לכן הוא מבקש להסתלק מהבקשה לאישור ודורש  
3 שייפסקו לזכות המבקש ולזכותו טובת הנאה.  
4

### 5 דין והכרעה

6 4. ברי שאתרי האינטרנט של המשיבות 1 ו-2 מונגשים כדין ולכן אין כל תועלת או תוחלת בהמשך  
7 ניהול ההליך הייצוגי.  
8

9 אשר למשיבה 3 – ממילא מאחר שהבקשה לאישור חסרה נתונים עובדתיים שיש בהם ללמד על  
10 קיומה של עילת תביעה נגדה, הרי שיש לסלקה, וכך אני מורה.  
11

12 5. אם כך, כל שנשאר לבחון הוא אם בנסיבות תיק זה יש לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול ושכר  
13 טרחה. כמפורט להלן, מצאתי שלא לפסוק גמול ושכר טרחה. ולא זו בלבד: מצאתי כי ראוי  
14 לחייב את המבקש בהוצאות לטובת המשיבות 1 ו-2, ואך הרבה לפני משורת הדין, שלא  
15 לחייבו גם בהוצאות לטובת אוצר המדינה.  
16

### 17 בקשה לאישור אחת נגד שלוש משיבות

18 6. הבקשה לאישור הוגשה נגד שלוש משיבות. מאופן קריאת הבקשה נדמה כי המדובר באתר  
19 אינטרנט אחד בבעלות משותפת של שלוש המשיבות. אולם לא היא: מדובר בשלושה אתרי  
20 אינטרנט נפרדים ובשלוש משיבות אשר הקשר ביניהן הוא כי הן מפעילות אתרי אינטרנט  
21 ומוכרות תכשיטים. בדיון קדם המשפט בא כוח המבקש התבקש להבהיר לבית המשפט מדוע  
22 הגיש בקשה לאישור אחת נגד משיבות אחדות. בא כוח המבקש השיב כי עשה זאת מאחר  
23 שתחום עיסוקן של המשיבות דומה וכן כדי לחסוך מזמנו של בית המשפט.  
24

25 טענה זו לאו טענה היא. אומנם יעילות משמעה גם מניעת בזבוז זמן שיפוטי יקר, ועם זה איחוד  
26 הליכים אינו בהכרח הפתרון היעיל בכל מקרה ומקרה. על כן נקבע ששיקול הדעת לעניין איחודן  
27 של בקשות לאישור תובענה ייצוגית נתון לבית המשפט, ולבית המשפט בלבד (ראו ס' 7 לחוק  
28 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006).  
29

30 זאת ועוד, לפי הוראת תקנה 19(א) לתקנות ייצוגיות, התש"ע-2010, על תובענות ייצוגיות חלה  
31 הוראת תקנה 26(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, שלפיה על המבקש היה  
32 להראות לבית המשפט כי צירופן של שלוש המשיבות בבקשה לאישור אחת נדרש לצורך הכרעה  
33 ביעילות ובשלמות התובענה, וכי התובענה מעוררת שאלה עובדתית או משפטית משותפת לכל  
34 בעלי הדין. לכן לא די בטענת בא כוח המבקש שלפיה המשיבות עוסקות בתחום זהה, מכירת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 התכשיטים, וכי העילות נגדן זהות כדי לאחדן בתובענה אחת. עליו היה לראות כי קיימת שאלה  
2 משפטית או עובדתית אחת המשותפת לשלוש המשיבות יחדיו, מה שלא קיים בענייננו לאור  
3 העובדה שמדובר בשלושה אתרי אינטרנט נפרדים, שאין כל קשר ביניהן או בזהות בעליהן. זאת  
4 ועוד, כאשר לכל אחת מהמשיבות טענות שונות מאלו של רעותה והדיון בעניין הציג את הדברים  
5 בבירור. התנהלות זו דווקא סְרָפְלָה את ההליך, דבר העומד בניגוד להוראת ס' 7 שלעיל.

6  
7 כאמור, בא כוח המבקש טען שצירוף המשיבות בתובענה אחת נעשה כדי לחסוך לבית המשפט  
8 זמן רב. מעבר לכך שאני סבור שאין בטענה זו ממש, הרי שהמבקש עצמו נוהג אחרת – הוא  
9 עצמו ציין בכותרת הבקשה לאישור כי הגיש בקשות לאישור תובענה ייצוגית דומות בבתי  
10 משפט אחרים. אם דעתו היא שיש לצרף את כל המשיבים לכדי תובענה אחת, חזקה שהיה  
11 עושה כך (ולא היא). בחירתו הסלקטיבית מלמדת שאין זו עמדה שיסודותיה איתנים.

12

13

### פנייה מוקדמת

14 7. לו היה המבקש פונה למשיבות בפנייה מוקדמת, העניין היה מוסדר ללא דיחוי וכך היה גם נחסך  
15 זמן יקר.

16 נדמה שאפשר לתקן הפרות שעניינן אי-הנגשת אתרי אינטרנט והיעדר פרסום הסדרי נגישות  
17 בבית העסק באופן יעיל יותר בהפניית תשומת ליבו של המפר לליקויים באמצעות פנייה  
18 מוקדמת (ראו ת"צ 29965-08-23 בן אור נ' אירית רחמים בסיס הפקות בע"מ (30.11.2023)).  
19 במקרה שלפנינו גם הדין מחייב את המבקש לפנות בפנייה מוקדמת. לפיכך תקנה 35א(ד)(1)  
20 לתקנות הנגישות הופרה. זאת ועוד, היעדר הוראת דין בדבר החובה בפנייה מוקדמת בנוגע  
21 להוראת תקנה 34 לתקנות הנגישות היא לקונה משפטית ולא הסדר שלילי. לכן גם לעניין  
22 הוראה זו על הטוען להפרת הדין לפנות בפנייה מוקדמת לפי הוראת תקנה 35א(ד)(1) לתקנות  
23 (ראו ת"צ 24597-10-22 סרור נ' אריאל רום השקעות בע"מ (8.12.2022)).

24

25 גם חובת תום הלב החלה על מי שמבקש לשמש כתובע ייצוגי מחייבת פנייה מוקדמת. בדנ"ם  
26 5519/15 יונס נ' מי הגליל תאגיד המים והביוב האזורי (17.12.2019) קבעה הנשיאה (כתוארה  
27 דאז) א' חיות כי במקרים המתאימים רשאי בית המשפט – על פי שיקול הדעת המסור לו מכוח  
28 ס' 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות – ליחס למבקש או לבא כוחו חוסר תום לב בשל אי-פנייה  
29 מוקדמת (ראו פסקה 38 לפסק דינה של השופטת א' חיות) ולכך נוסף, כי היעדרה של פנייה  
30 מוקדמת יכול להיחשב ניצול לרעה של ההליכים המשפטיים (ראו ת"צ 37820-08-23 בן אור נ'  
31 הג'ונגל של אלי בע"מ (23.11.2023)).

32

33 הדברים מתחדדים במיוחד באותן "תובענות משוכפלות" המייצרות עומס רב על בתי המשפט,  
34 ולעיתים גם עלולות לפגוע באינטרס הציבורי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 פנייה מוקדמת בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית מעניקה את הפתרון ראוי, הוגן  
2 ומועיל ביותר למקרים כבעניינינו (ראו ת"צ 29646-08-23 בן אור נ' ד"ר הרצל מרפאות מומחים  
3 בע"מ (4.12.2023)).

4  
5 לא יהיה זה מופרז לומר שהגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד עסק קטן כרוכה מבחינת  
6 בעלי אותו עסק בעומס רגשי רב (ראו למשל את דברי בעלי המשיבה 1 בדיון שלפניי, עת ציין  
7 שלא ישן בלילות (עמ' 8 ש' 29 לפרוטוקול)), וזאת בלי להידרש להשלכות הכלכליות הכרוכות  
8 בכך.

9  
10 משמוגשת בקשה לאישור על סך של מיליוני ₪ (ובעניינינו בסכום של 115 מיליוני ₪) הדבר מקבל  
11 ביטוי גם בנתוני האשראי של העסק. שימוש לא זהיר בכלי התובענה הייצוגית, כלי רב עוצמה,  
12 עלול להביא לקריסתו או לפגיעה ממשית בו, וזאת עוד בטרם נבחנה הבקשה לאישור.

13  
14 אם כך, לו היה המבקש פונה בפנייה מוקדמת אל המשיבות הצורך בהגשת ההליך וניהולו היה  
15 נחשל ממנו וכן היו נחסכים גם בזבוז הזמן וכספי המשיבות לטובת כל הצדדים, וזאת בשים לב  
16 לכל אלה: המשיבה 1 הנגישה את אתר האינטרנט שלה ביום 15.1.2023 (ראו עמ' 6 ש' 15–24  
17 לפרוטוקול), כלומר, כשלושה שבועות לאחר שהוגשה הבקשה לאישור לבית המשפט, ביום  
18 21.12.2021, ועוד טרם שהומצאה לה הבקשה לאישור על ידי המבקש עצמו, ביום 14.2.2022  
19 (ראו נספח 1 להודעה בדבר אישור מסירה ועמ' 6 ש' 33 לפרוטוקול); כמפורט לעיל, המשיבה 2  
20 אינה הבעלים של אתר האינטרנט שנגדו טען המבקש, ומכל מקום אתר האינטרנט מונגש בקוד  
21 המקור שלו, והמשיבה 2 היא אינה מעניקה שירות בבית העסק ולכן אינה חייבת בפרסום לפי  
22 הוראת תקנה 34 לתקנות הנגישות; המשיבה 3 אינה בעלת אתר האינטרנט, כאמור בהודעה  
23 בדבר אישור מסירה, ולכן היא אינה בעלת הדין יריבה.

24  
25 8. אין ספק ששוויון הזכויות לאנשים עם מוגבלות היא מנשמת אפה של חברה מתוקנת. הגשת  
26 בקשות לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי נפגעו זכויותיהם של אנשים בעלי מוגבלות, מגשימה,  
27 הלכה למעשה, את תכלית האכיפה הפרטית של התובענות הייצוגיות, שמקדמת הרתעה יעילה.  
28 עם זאת, נתוני מערכת בתי המשפט וכן הניסיון שהצטבר מלמדים שבקשות לאישור בעניינים  
29 כבעניינינו מסתיימות בתוך זמן קצר לאחר שהן נפתחות, בהסתלקויות בהן מבוקש, בין השאר,  
30 לפסוק גמול ושכר טרחה בסכומים שאינם גבוהים באופן יחסי.

31  
32 הצורך להתגונן ולנהל הליך משפטי יקר מייצר גיבוש הסתלקויות מהירות, רק לצורך סילוק  
33 התובע. מבחינת המשיבים – במונחים של עלות-תועלת, המשוואה היא פשוטה וכל אימת  
34 שעלות סילוק הבקשה לאישור נמוכה מעלות ניהולה, בוחרים הם בחלופה הראשונה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

### גמול, שכר טרחה והוצאות

1  
2 9. אם כן, יש להידרש עתה האם יש לפסוק לטובת המבקש גמול ושכר טרחה לבא כוחו. הכלל הוא  
3 שאין מבקש או בא כוחו זכאים לקבל כל טובת הנאה, מכל אדם, בקשר להסתלקותם (ס' 16  
4 לחוק תובענות ייצוגיות). אולם לכלל זה קיים כחריג, שלפיו מתן טובת הנאה כאמור אפשרי  
5 במקרים המתאימים לכך (ראו ע"א 8114-14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ  
6 ((22.8.2018)).

7  
8 המקרה שלפנינו אינו נמנה על אותם חריגים. לא מצאתי ולו ראשיתו של צידוק כדי לסטות  
9 מהכלל ולפסוק למבקש גמול ולבא כוחו שכר טרחה. הסיבות רבות, ובכללן אופן ניסוח הבקשה  
10 לאישור, דלותה והקשים הקיימים בה; אי-ביצוע הפנייה המוקדמת, אשר היה בה כדי להוביל  
11 לפתרון ראוי, הולם ויעיל לטענותיו של המבקש; תיקון אתר האינטרנט של המשיבה 1 בתוך  
12 שבועות אחדים מיום הגשת הבקשה לאישור והיעדר סניף פיזי שבו היא מעניקה שירות; היעדר  
13 יריבות בין המבקש למשיבה 3, שכן היא אינה בעלת אתר האינטרנט שהמבקש שהמבקש קשר  
14 אותה אליו; אי-התייצבותו של המבקש לדיון קדם המשפט; היעדר פיצוי בגין נזקי העבר לחברי  
15 הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור. ויובהר הגם שלא הובהר עד הסוף האם בעת הגשת  
16 הבקשה לאישור אתר האינטרנט שיוחס למשיבה 2 היה בבעלותה או לא, ממילא הוא היה  
17 מוגש בקוד המקור.

18  
19 10. לאור המפורט לעיל מצאתי במקרה זה לקבל את בקשת המשיבות 1 ו-2 לחייב את המבקש  
20 בהוצאותיהן בסכום של 8,500 ₪ לכל אחת (סה"כ 17,000 ₪).

21  
22 11. בנסיבות העניין מצאתי לפטור מפרסום הודעה לפי הוראת ס' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.  
23 אינני מורה על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות לפי הוראת ס' 25(א)(2) לחוק, דבר שיהא בו  
24 כרוך בהוצאות וסרבול ההליך שלא לצורך.

### סוף דבר

25  
26  
27 12. הבקשה לאישור נגד שלוש המשיבות נמחקת והתובענה האישית נדחית. המבקש ישלם  
28 למשיבות 1 ו-2 את הוצאותיהן בסך 8,500 ₪ כל אחת.

29  
30 ניתן היום, ו' טבת תשפ"ד, 18 דצמבר 2023, בהיעדר הצדדים.

31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45003-12-22 אבו ח'רשיק איובי נ' אלי פז (1994) בע"מ ואח'

18 דצמבר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

עודד מאור, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4

