



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

ע"ר 21-03-45980 APPLE INC ואח' נ' יעקב ואח'

לפני **כבוד השופטת עמיתה שרה דותן**

מערעות
APPLE INC.1
APPLE DISTRIBUTION INTERNATIONAL.2
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר ואח' ממועד עו"ד
מיתר

נגד

משיבים
1. יניב יעקב
2. מאיר דהאן
שניהם ע"י ב"כ עו"ד יואב רפפורט ואח' ממועד עו"ד
יואב, לוי, ביטון

פסק דין

1
2 ערעור על החלטת כב' הרשמת ר' ערקובי מיום 19.1.2021, לפיה נדחתה בקשת המערעות לביטול
3 היתר המצאה מחוץ לתחום שניתן ביום 11.9.2019 בהתאם להוראות תקנות (4)500, (7)500,
4 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") שהיו בתוקף במועד מתן
5 ההיתר.

6
7 הרקע העובדתי והחלטת כב' הרשמת
8 המערעות הן חברות זרות, מקום התאגדותה ומושבה של מערעת 1 הוא בארה"ב ומקום
9 התאגדותה ומושבה של מערעת 2 הוא באירלנד.

10
11 המשיבים הגישו לבימ"ש זה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המערעות (ת"צ 27340-09-19).
12 על פי הבקשה, משתמשי אפל אשר מורידים אפליקציות בתשלום במכשיר האפל, מה-
13 APPSTORE (חנות האפליקציות של אפל), מחויבים בתשלום גם לאחר הסרת האפליקציה בשל
14 היעדר יידוע כנדרש של משתמשים על ידי המערעות בנוגע לאופן ההסרה שיוביל גם לביטול החיוב.

15
16 עם הגשת הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, הגישו המשיבים בקשה לקבלת היתר
17 להמצאת הבקשה אל מחוץ לתחום בהתאם לתקנות (4)500, (7)500 ו-(7)500א. בית המשפט
18 נעתר לבקשתם והדיון מושא הערעור שלפניי, עניינו בקשת המערעות לביטולה של החלטה
19 למתן היתר.

20
21 לאחר שהתקיים דיון בבקשה במסגרתו נחקר משיב 1, ניתנה החלטה מושא הערעור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 21-03-45980 APPLE INC ואח' נ' יעקב ואח'

1 בהחלטתה קבעה כב' הרשמת, כי עלה בידי המשיבים להוכיח שהתקיימו עילות ההמצאה על פי
2 תקנה 500(4) מאחר שהחווה, מכוחו הוגשה הבקשה לאישור התביעה הייצוגית, נכרת בישראל,
3 מכיוון שההתקשרות בוצעה במסגרת הורדת האפליקציה בהיות המשיב 1 בישראל והמכשיר אשר
4 באמצעותו נעשתה ההתקשרות היה בישראל.

5
6 עוד נקבע, כי על פי תקנה 500(7) בית המשפט רשאי להתיר המצאה מחוץ לתחום, כאשר התובענה
7 מבוססת על מעשה או מחדל בתחום המדינה. בבקשתם טענו המשיבים, כי המחדל של אי יידוע
8 הצרכנים באמצעות מצג באמצעות מכשירי הטלפון בוצע בישראל, מכיוון שעל פי הפסיקה
9 הנוהגת, פרסום באינטרנט הוא "בכל מקום" וכל בית משפט קונה סמכות מקומית לדון בתביעה,
10 וכך גם ביחס לסמכות בינלאומית.

11 עוד צוין, כי מדובר בתאגידיים חובקי עולם, המבצעים עיסקאות בכל רחבי הגלובוס ומשכך, תקנה
12 500(7א) חלה אף היא בענייננו מכיוון שתאגיד המתפרש בכל כנפי תבל, אמור לצפות שייתבע
13 כתוצאה מנזק שגרם על ידי פעילותו במדינות זרות.

14
15 כב' הרשמת בחנה גם את טענת המערערות לפרורם לא נאות, ודחתה אותה, תוך הפנייה לאמור
16 ברע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ **The Lockformer** (פורסם במאגרים):
17 "גם מבחינת הציפייה הסבירה של הצדדים, יש לערוך את הדיון בארץ. המשיבה היא חברה
18 אמריקנית המשווקת את מוצריה ברחבי העולם. לצד הרווח שיש בתפוצה הרחבה של מוצריה,
19 עליה להביא בחשבון גם את אי הנוחות האינטגרלית לנושא הסחר הבין-לאומי, כמו למשל את
20 האפשרות שביום מן הימים, תיתבע לדין באחת מן הארצות שאליה שוקו מוצרים".

הערעור – דיון והכרעה

21
22 את עיקר טרונייתן מפנות המערערות נגד הקביעה ממנה משתמע, לגרסתן, כי קיים כביכול דין
23 שונה לחברות בינלאומיות וכי זכויותיהן נחותות.

24
25
26 סבורה אני, כי דין הטענה להידחות.

27
28 האבחנה בין תאגידיים חובקי עולם לבין עסקים מקומיים הפועלים במדינות זרות מעוגנת
29 בהוראות תקנה 500(7א), המציינת מפורשות את זהות הנתבע כ"עוסק בסחר בין-לאומי או במתן
30 שירותים בין-לאומיים בהיקף משמעותי". דהיינו, התקנה מאבחנת בין עוסק הפועל במתן
31 שירותים בינלאומיים בהיקף נרחב לבין עוסק המייצר או מספק שירות בתחום מדינתו, ותוצרתו
32 נרכשה בישראל.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 21-03-45980-APPLE INC ואח' נ' יעקב ואח'

1 ,ראו לעניין זה החלטה ב-רע"א 9463/17 Hotels.com L.P. נגד נדב סיליס (ניתנה ביום 16.1.2019),
2 בה נקבע:

3 **"תקנה זו מרחיבה את קשת המצבים שניתן להמציא בהם כתב תביעה לנתבע זר, וכוללת**
4 **בגדרה גם מצבים שבהם 'התובענה מבוססת על נזק שנגרם לתובע בישראל ממוצר, משירות או**
5 **מהתנהגות של הנתבע, ובלבד שהנתבע יכול היה לצפות שהנזק ייגרם בישראל וכן שהנתבע, או**
6 **אדם קשור לו, עוסק בסחר בין-לאומי או במתן שירותים בין-לאומיים בהיקף משמעותי'. תקנת**
7 **משנה זו רלוונטית, בין השאר, לעסקאות המבוצעות במרשתת, ונראה כי יש בה כדי לתת מענה**
8 **נאות לתביעות בגין מקרים כדוגמת אלו שהתובענה זנן עוסקת בהם."**

9
10 עוד נטען בהודעת הערעור, כי שגתה כב' הרשמת בדחותה את טענת היעדר יריבות בין מערערת 1
11 למשיבים מאחר שלהשקפתן, אין במסמכים עליהם סמכה הרשמת את מסקנתה כדי להראות
12 קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד מערערת 1. מכיוון שהסכם המדיה שהוא ההסכם הרלוונטי
13 בקשר עם האפליקציות הנדונות, נכרת בין המשתמשים לבין מערערת 2.

14
15 מאחר שהערעור הוגש לאחר כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (התקנות
16 החדשות), הצעתי לב"כ המערערות למחוק את ערעורן, תוך שמירה על זכותו להעלות את טענותיו,
17 הן לעניין סמכותו של בית המשפט לדון בתובענה והן בסוגיית היריבות לפני המותב אשר ידון
18 בבקשה לגופה, זאת לאור הוראת תקנה 168 לתקנות החדשות הקובעת:

19
20 **"הומצא לבעל דין כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, רשאי הוא לכפור בסמכות בית המשפט**
21 **לדון בתובענה או לטעון כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה; רצה הנתבע**
22 **לכפור או לטעון כאמור, יגיש בקשה בכתב לא יאוחר מהמועד הקבוע להגשת כתב ההגנה; עשה**
23 **כן, יימנה המועד להגשת כתב ההגנה מיום ההחלטה בבקשה."**
24 אולם, הצעתי נדחתה.

25
26 ב"כ המערערות נימק עמדתו, בין היתר, באמור ב-רע"א 5860/16 Facebook Inc. נגד בן חמו (ניתן
27 ביום 31.5.2018).

28 אין חולק כי, ניתן להפריד בין תאגידי הנתבעים בשל אותה עילת תביעה, שעה שתנאי ההסכם
29 מחייבים יישום דינים שונים בעניינם. אולם, אין המשל דומה לנמשל. בעניין פייסבוק נקבע, כי
30 התנייה בהסכם המגבילה את זכותם של משתמשים לפנות לערכאות בטלה ביחס לשתי
31 המערערות בשל היותה תנאי מקפת בחוזה אחיד בהסתמך על סעיף 4(8) לחוק החוזים האחידים,
32 התשמי"ג-1982.

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 21-03-45980-APPLE INC ואח' נ' יעקב ואח'

1 אשר לדין שיחול ביחסי הצדדים, נקבע כי בנסיבותיו של אותו ענין, אין מדובר בתנאי מקפח.
2 אולם, מאחר שעל פי הוראות ההסכם בין הצדדים, הסעיף הרלוונטי חל רק ביחסי המשיב 1
3 ומערערת 2, תחול הוראת ההסכם בסוגיה זו על יחסי המשיב למערערת 2, שם.
4

5 אשר לטענת המערערות, לפיה לא הוכחה עילת תביעה ולו לכאורה ביחס למערערת 1, כב' הרשמת
6 ביססה החלטתה על מספר נדבכים, בין היתר, נספח 13 לבקשת האישור המהווה אישור הרשמה
7 מאת "APPLE", שבתחתיתו מצוין כי כל הזכויות שמורות ל-Apple Inc. וכן הדו"ח הכספי
8 (הערת שוליים 2 לבקשת האישור) המונה את רשימת החברות הבנות של Apple Inc. וביניהן
9 מערערת 2.

10 בתגובת המשיבים לבקשה לביטול היתר המצאה הם מונים שורה של מסמכים המלמדים על זהות
11 האינטרסים של שתי המערערות, כך לדוגמה מערך ההסכמים של אפל מצוי באתר של מערערת 1,
12 והאתר מיידע את מבקריו, כי מדובר ב-Apple Inc. וכי הזכויות שמורות לה.
13

14 עוד ציינה כב' הרשמת שבכותרת הסכם המדיה מופיע סמלה המסחרי של מערערת 1 לצד רשימת
15 המכשירים, המוצרים והשירותים שהיא מספקת. כותרת זו יוצרת על פניה מצג, לפיו מאחורי
16 הסכם המדיה עומדת מערערת 1.
17

18 סבורה אני, כי די בנתונים שפורטו בהחלטת כב' הרשמת בקשר ליחסים החוזיים והיריבות בין
19 המערערת 1 למשיבים על מנת לבסס את עילת ההמצאה על פי תקנה 500 לתקנות.
20

21 יפים לענייננו דברי כב' השופטת ע' ברון ב-ת"א 2296/19, 3263/21 Tecumseh Products
22 Company נגד זילברברג (ניתן ביום 18.8.2021):

23 "עלינו להוסיף ולבחון אם למבקשי האישור 'תביעה ראויה לטיעון' כלפי דנפוס. בעניין זה,
24 טענותיה של דנפוס ביחס להפרדה התאגידית בינה לבין דנפוס-הבת הן אמנם נכבדות וראויות
25 לדיון; אלא שדווקא משום כך אין מקום לבררן במסגרת הדיון בהיתר המצאה מחוץ לתחום. שלב
26 הדיון בהיתר ההמצאה מחוץ לתחום הוא שלב מקדמי, בהליך שהוא עצמו הליך מקדמי (בקשת
27 האישור), ונטל ההוכחה המוטל על התובע בשלב זה נמוך מזה הדרוש להוכחת התביעה במהלך
28 המשפט (עניין הצלחה, בפסקה 12; רע"א 9328/12 נירמליק בע"מ נ' חברה באחריות מוגבלת
29 סובורובה, פסקה 7 (21.4.2013); להרחבה ראו: טליה קונפנינו-שר סמכות שיפוט על נתבע זר
30 44-52 (2000), להלן: סמכות שיפוט על נתבע זר). כך שאין מקום בשלב זה לחסום את דרכם
31 של מבקשי האישור מלברר את טענותיהם נגד דנפוס ולשלול על הסף את אחריותה למעשי
32 דנפוס-הבת מתוקף היותה חברת-אם (ראו למשל, בעניין הצלחה, בפסקה 15). יפים לעניין זה
33 דבריו של השופט (כתוארו אז) א' גרוניס:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 21-03-45980 APPLE INC ואח' נ' יעקב ואח'

1 'כשמתעוררת בשלב הדיון בהיתר ההמצאה שאלה אשר עשויה לעלות שוב במסגרת ההליך
2 העיקרי, על בית המשפט להיזהר ולא להביע דעה נחרצת לגופו של עניין (כגון בשאלת קיומו של
3 החוזה). אין מקום להפוך את היוצרות, ולנהל את המשפט כבר בשלב המקדמי.' (ע"א 9725/04
4 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd, פסקה 9 (4.9.2007); ראו
5 גם: רע"א 1152/20 Royal Philips Electronics N.V. נ' לנואל, פסקה 10 (20.7.2021), להלן:
6 עניין פיליפס).

7 משכך, היה ודנפוס תעמוד על טענותיה בדבר הפרדה התאגידית, כמו גם על טענותיה ביחס
8 לשיהוי והתיישנות שהועלו במסגרת בקשת רשות הערעור מטעמה, סוגיות אלו ידונו בבית
9 המשפט המחוזי במסגרת הדיון בבקשת האישור ובהתאם ליריעה שיפרשו הצדדים."

10
11 יפים דברים אלה מקל וחומר לאחר כניסתן לתוקף של התקנות החדשות, המאפשרות למערערות
12 לפרוש את טענותיהן לפני המותב שידון בבקשה לגופה.

13
14 לאור האמור לעיל, החלטתי לדחות את הערעור.
15 המערערות ישלמו הוצאת המשיבים בסך 15,000 ₪ כולל מע"מ.

16
17 ניתן בלשכתי היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

18
19
20
21
22

שרה דותן, שופטת עמיתה

