



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6300-07-19 א. מדינה מגרסות ניר בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ  
ואח'

1

לפני כבוד השופטת עינת רביד

א. מדינה מגרסות ניר בע"מ

תובעת

נגד

1. בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ  
2. יהודה גייר  
3. יצחק מנדלברג

נתבעים

2

### החלטה

3

4 לפני בקשת התובעת לאפשר חקירת המומחה להשוואת כתבי יד מטעמה (להלן: **המומחה**)  
5 באמצעות היוועדות חזותית.

6

### **בקשת התובעת**

7 1. לטענת התובעת, היא עדכנה את המומחה מטעמה, אשר מזה מספר שנים מתגורר ביוון, באשר  
8 למועדי ההוכחות בתיק, אך זה הודיע כי לא יוכל להגיע לדיון בשל התחייבויות קודמות. עוד  
9 עדכן כי נתן בעבר עדויות לבית המשפט באמצעות היוועדות חזותית וכי אין מניעה מבחינת יוון  
10 לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה.

11 2. לטענתה בהתאם לתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 (להלן: **התקנות**) רשאי  
12 בית המשפט להתיר שמיעת עדות בדרך זו אם השתכנע כי התקיימו התנאים המנויים בתקנה:  
13 הגעת העד תקשה עליו מאוד והוא הסכים להעיד בדרך זו; עדותו של העד חיונית לשאלות  
14 השנויות במחלוקת ואין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדותו בדרך זו.

15 3. לעניין זה מפנה התובעת לבע"מ 1416/22 פלונית נ' אלמוני (28.2.2022) (להלן: **עניין פלונית**);  
16 ת"א (מחוזי מרכז) 36715-10-18 VTB Bank PJSC נ' מיכאל אלכסנדרוביץ' (14.02.2021)



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6300-07-19 א. מדינה מגרסות ניר בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ ואח'

- 1 (להלן: עניין אלכסנדרוביץ); רע"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C. נ' אוניפארם  
2 בע"מ, נו(6) 865 (2002) (להלן: עניין אוניפארם).
- 3 4. לטענתה, הקביעות בפסיקה אליה הפנתה נכונות כיום אף ביתר שאת נוכח התקנות החדשות;  
4 כמו גם קיומו של נוהל מוסדר על ידי מערכת בתי המשפט; קיום דיונים מרובים לרבות דיוני  
5 הוכחות בדרך זו; ואף נוכח מלחמת חרבות ברזל בה נעשה שימוש בכלי זה לעיתים תכופות.
- 6 5. לטענתה, במקרה הנדון מתקיימים הכללים להעדת המומחה באמצעות היוועדות חזותית, שכן  
7 המדובר במומחה המתגורר בחו"ל, עדותו חיונית שכן יש בה להעיד על זיוף החתימה הנטענת  
8 של מנהל התובעת על הסכם הפשרה, ואין מניעה מבחינת יוון לשמיעת העד באמצעות היוועדות  
9 חזותית.
- 10 6. באשר לטענת לנתבעים לפיה שמיעת עדות המומחה בהיוועדות חזותית תיפגע בהם שכן לא  
11 יוכלו לעיין במסמכים מקוריים, נטען כי עמדה בפניהם האפשרות להביא חוות דעת מטעמם  
12 ו/או לבקש לקבל לידיהם את המסמכים המקוריים לפני זמן רב, אך לא עשו כן. זאת ועוד והיות  
13 ומדובר במומחה להשוואת כתבי יד לא ברור במה תועיל לנתבעים אשר אין להם כל הכשרה,  
14 עיון במסמכים המקוריים.
- 15 **תשובת הבנק (הנתבע 1)**
- 16 7. הבנק הגיש תשובתו וטען כי יש לדחות את הבקשה.
- 17 8. לטענתו, יומיים טרם דיון ההוכחות שנקבע ליום 6.2.2024 הגישה התובעת בקשה להעדת  
18 המומחה מטעמה באמצעות היוועדות חזותית בטענה כי המומחה מטעמה מתגורר מזה למעלה  
19 מארבע שנים ביוון ואין באפשרותו להגיע לארץ להעיד.
- 20 9. לטענת הבנק, בקדם המשפט מיום 8.3.2023 נקבעו דיוני הוכחות בתיק לחודש אפריל 2023  
21 (אשר נדחו לאחר מכן לבקשת התובעת לפברואר 2024). ככל שרצתה התובעת לשמוע את עדות  
22 המומחה מטעמה באמצעות היוועדות חזותית היה עליה להגיש בקשתה עוד טרם קדם המשפט  
23 בתיק (לעניין זה הפנה הבנק לתקנות 63(ב)(8) ו-63(ד)).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6300-07-19 א. מדינה מגרסות ניר בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ ואח'

10. לטענתו, בבקשת התובעת לדחיית מועדי ההוכחות שהוגשה בחודש מרץ 2023 הודיעה התובעת כי העד מטעמה עו"ד שחר ישהה בחו"ל במועדים שנקבעו להוכחות, אך לא הזכירה את המומחה, אף שלטענתה הוא מתגורר ביוון כבר 4 שנים.
  11. זאת ועוד לתובעת הייתה שנה לעדכן את המומחה מטעמה על דיוני ההוכחות, אך המומחה קיבל את הזימון לעדות רק מספר ימים טרם דיוני ההוכחות שנקבעו בתיק.
  12. לטענת הבנק בהתאם לתקנה 87(ח) לתקנות על מגיש חוות הדעת לדאוג להתייצבות המומחה מטעמו זולת אם בעל הדין שכנגד הודיע על ויתור על חקירתו. על כן היה על התובעת לדאוג להתייצבות המומחה מטעמה לעדות.
  13. באשר למסמכי חוות הדעת נטען כי הבנק ביקש אותם מהתובעת עוד בטרם מועדי הדיון שנקבעו לשנת 2023, אך חומר זה לא התקבל אצל ב"כ הבנק. על כן פנה הבנק וביקש לוודא כי המומחה יתייצב עם החומרים עליהם נסמכת חוות דעתו לדיון ההוכחות הקרוב לצורך עיון ובדיקה של מסמכים אלו וחקירתו עליהם.
  14. עוד נטען כי טענת התובעת לפיה אין מניעה מבחינת המדינה בה שוהה המומחה (יוון) לשמיעת עדותו בהיוועדות חזותית, היא טענה שלא גובתה בכל אסמכתה.
- דיון והכרעה**
15. לאחר עיון בטענות הצדדים, אני קובעת כי אין מקום להיעתר לבקשת התובעת לשמיעת עדות המומחה בהיוועדות חזותית. אנמק.
  16. אציין תחילה, כי בהתאם להוראות תקנה 180(ג)(1) לתקנות, פרק י"א לתקנות, אשר במסגרתו הוסדרה האפשרות להורות על חקירת עדים באמצעות היוועדות חזותית, חל אף על הליכים שנפתחו ערב יום תחילתן של התקנות (1.1.2021). על כן, ואף שהתביעה דנן הוגשה כבר ביולי 2019 הוראות תקנה 72 חלות בענייננו.
  17. באשר לשמיעת עדות בהיוועדות חזותית, אזי למרות שהמגמה להתיר חקירה באמצעות היוועדות חזותית התחזקה מאז פרוץ מגפת הקורונה, אשר בגינה הוטלו הגבלות על האפשרות להיכנס למדינות זרות וחובות ריחוק חברתי [ראו רע"א 6128/20 בשביל הכבוד בע"מ נ' דניאל צחי מור (3.9.2020)], עדיין הכלל הוא ששמיעת עדות באמצעות היוועדות חזותית תתאפשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6300-07-19 א. מדינה מגרסות ניר בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ ואח'

1 במקרים חריגים ואינה בבחינת הכלל, לעניין זה ראו רע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה בעכו,  
2 בפס' 14, 18.7.2021 :

3 "כלל הוא, ... כי העדת עד מחוץ לתחום השיפוט או באמצעות היוועדות חזותית, תתאפשר  
4 במקרים חריגים המצדיקים זאת בלבד, וכי 'דרך המלך' עודנה שמיעת העדים באולם בית  
5 המשפט בפני המותב המנהל את הדיון, על מנת שיוכל להתרשם באופן ישיר ובלתי-אמצעי  
6 מן העדות. השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה מחוץ לישראל או  
7 באמצעות היוועדות חזותית הם שהבקשה הוגשה בתום לב; כי העדות רלוונטית לשאלות  
8 העומדות במחלוקת; וכי קיימת 'סיבה טובה' לכך שהעד אינו יכול למסור את עדותו בבית  
9 המשפט בישראל (עניין גהל, שם; רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ  
10 נ' שמאי גולדשטיין, פסקה 8 (24.9.2007) (להלן: עניין דורי); רע"א 1920/12 לוינגר נ' עו"ד  
11 פונזר, כונסת הנכסים, פסקאות 7-8 (3.5.2012)). בית המשפט מקפיד במיוחד בבחינת  
12 התקיימותן של דרישות אלה כאשר מדובר בעדות התובע, כבענייננו (ע"א 51/84 בירד-  
13 קלינגהופר נ' בלוס, פ"ד ו 198, 207 (1952); עניין דורי, שם; עניין פלוני, שם) (ההדגשה  
14 הוספה - ע' ר').

15 18. על מנת שבית המשפט יתיר שמיעת עדות באמצעות היוועדות חזותית יש לבחון את התקיימות  
16 התנאים הקבועים בתקנה תקנה 72 קובעת כלהלן :

17 "72(א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של  
18 מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה :

19 הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו  
20 מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו ;

21 עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;

22 אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה..."

23 19. באשר להגעתו של המומחה לישראל, הרי שדיוני ההוכחות נקבעו לחודש אפריל 2023 ובוטלו  
24 לבקשתה של התובעת מיום 16.3.2023 נוכח הטענה שהעד מטעמה, עו"ד שחר, שוהה בחו"ל  
25 במועדים שנקבעו לדיוני ההוכחות. באותה בקשה שהוגשה כשנה מראש טרם דיוני ההוכחות  
26 שנדחו לחודש פברואר 2024, לא נעשתה כל התייחסות למומחה, אף כי לטענת התובעת  
27 המומחה שוהה ביוון כבר 4 שנים.

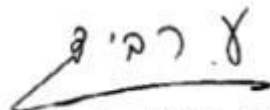




## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 6300-07-19 א. מדינה מגרסות ניר בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ  
ואח'

20. עוד יש להוסיף, כי עצם שהות המומחה ביוון (מדינה הקרובה יחסית לישראל) אינו בגדר נימוק  
אשר די בו לבדו, כדי להצדיק שמיעת עדותו בהיוועדות חזותית.
21. בהתאם לפסיקה שהובאה על ידי התובעת, שמיעת עד בהיוועדות חזותית תעשה בהתקיים  
תנאים מיוחדים כגון קשיים רפואיים של העד, כבעניין פלונית, או בשל מגבלות הקורונה  
שהוטלו בשעתו כבעניין אלכסנדרוביץ, או במקרים בהם עדים המתגוררים באנגליה סירבו  
להגיע לארץ נוכח המצב הביטחוני כבעניין אוניפארם. נימוקים אלו אינם מתקיימים במקרה  
הנדון.
22. בענייננו, אני סבורה כי שמיעת המומחה בהיוועדות חזותית אינה שוות ערך לשמיעת עדותו  
באולם בית המשפט, ודאי כאשר מדובר בטענות לזיוף מסמכים, ועת לבנק דרישה להצגת  
מסמכים מקוריים, אשר הונחו בפני המומחה לצורך הכנת חוות דעתו וחקירתו עליהם תוך  
הצגתם בפניו.
23. עוד אוסיף כי בבקשתה טוענת התובעת כי אין מניעה משפטית מבחינת יוון כי עדות המומחה  
תישמע בהיוועדות חזותית, וכי המומחה העיד בדרך הזאת כבר מספר פעמים. המדובר בטענה  
שנטענה ללא שנתמכה בתצהיר או בחוות דעת מתאימה, ואין באמור כדי לעמוד בנטל המוטל  
על התובעת להוכחת התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72(א).
24. על כן בקשת התובעת לשמיעת המומחה בהיוועדות חזותית, נדחית.
25. על אף האמור תינתן לתובעת האפשרות להעיד המומחה במועד אחר קרוב, ככל שהמומחה  
מטעמה יגיע בעת הקרובה לישראל.
26. התובעת תישא בהוצאות הבנק בגין החלטה זו בסך של 2,000 ₪.
- ניתנה היום, ב' אדר א' תשפ"ד, 11 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

  
עינת רביד, שופטת

